

DIE RECHTSNATUR DER MAINZER AKZEPTATION

Norbert Rücker

1965

DIE RECHTSNATUR DER MAINZER AKZEPTATION

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades
der Rechtswissenschaftlichen Fakultät
der Johann Wolfgang Goethe-Universität
in Frankfurt am Main

vorgelegt von
Norbert Rücker
aus Hirschberg

1965

Erstgutachter : Professor Dr. A. Erler

Zweitgutachter : Professor Dr. Dr. E. Kaufmann

Tag der mündlichen Prüfung : 16. Juni 1965



Literaturverzeichnis	5
----------------------	---

Abkürzungsverzeichnis	11
-----------------------	----

Vorwort	13
---------	----

<u>Erster Abschnitt :</u>	Die Akzeptionserklärung auf dem Mainzer Reichstag	15
---------------------------	---	----

1. Kapitel :	Der Wortlaut der Erklärung	15
--------------	----------------------------	----

2. Kapitel :	Der Inhalt der akzeptierten Dekrete	17
--------------	-------------------------------------	----

3. Kapitel :	Die Vorgeschichte der Mainzer Akzeption	21
--------------	---	----

4. Kapitel :	Die Rezeption der Basler Dekrete durch die Fürstenkonkordate und das Wiener Konkordat	25
--------------	---	----

<u>Zweiter Abschnitt :</u>	Begriff, Gegenstand und Rechtsnatur von Akzeptionen	27
----------------------------	---	----

1. Kapitel :	Der Begriff des Wortes "acceptacio"	27
--------------	-------------------------------------	----

2. Kapitel :	Der Gegenstand der "acceptacio"	28
--------------	---------------------------------	----

3. Kapitel :	Begriffsbestimmung	29
--------------	--------------------	----

4. Kapitel :	Die Rechtsnatur von Akzeptionen ; Die Akzeption kirchlichen Rechts durch die gläubige Gemeinschaft. Die Akzeption kirchlichen Rechts durch den Staat	30
--------------	---	----

<u>Dritter Abschnitt :</u>	Die geschichtliche Entwicklung der Anerkennung kirchlichen Rechts durch den Staat bis zur Mainzer Akzeptionserklärung	40
----------------------------	---	----

1. Kapitel :	Die Anerkennung kirchlicher Rechtsakte im christlich-römischen Staatskirchentum	40
--------------	---	----

2. Kapitel :	Die Anerkennung kirchlichen Rechts in den christlichen Germanenreichen	43
--------------	--	----

	<u>Seite</u>
3. Kapitel :	Die Approbation von Konzilsbeschlüssen durch die christlichen Fürsten des Mittelalters 46
4. Kapitel :	Die staatliche Anerkennung kirchlichen Rechts in der Zeit des ausgehenden Mittelalters 52
	Der geltende Rechtszustand 52
	Die rechtliche Begründung des staatlichen Plaze- tierungsrechts durch Marsilius von Padua und die Rechtsauffassung der Zeit 55
5. Kapitel :	Die Rezeption der Basler Reformdekrete durch die französische Nation 57
	Vorgeschichte und Inhalt der Pragmatischen Sanktion von Bourges 58
	Die Rechtsnatur der Pragmatischen Sanktion von Bourges 59
<u>Vierter Abschnitt :</u>	Die Rechtsnatur der Mainzer Akzeption 64
1. Kapitel :	Die Auffassungen in der Literatur 64
2. Kapitel :	Die Rechtsnatur der Sanktion 67
	Die Rechtsgrundlage der Sanktion 70
3. Kapitel :	Die Akzeption : 72
	Die Form 72
	Die Akzeptanten 73
4. Kapitel :	Die Akzeptionserklärung der deutschen Erzbischöfe. Ihre Rechtsnatur 77
5. Kapitel :	Die Akzeptionserklärung durch die welt- liche Gewalt. Ihre Rechtsnatur 81
	Die Akzeption, eine Wirksamkeitsvoraus- setzung für die Rezeption kirchlichen Rechts 81
	Die Akzeption als Akt der Prüfung kirch- lichen Rechts 82
	Die Bestätigungsfunktion der Akzeption 85
6. Kapitel :	Zusammenfassung 87

Literaturverzeichnis

I. Quellen.

- Concilium Basiliense, Studien und Quellen zur Geschichte des Konzils von Basel. Herausgegeben von Johannes Haller, Gustav Beckmann u. a. 8 Bde., Basel 1896-1936, zitiert : CB.
- Conciliorum Oecumenicorum Decreta,
edidit Centro Documentazione Istituto per le Scienze Religiose - Bologna. Curantibus Josepho Alberigo, Perikle - P. Joannou, Claudio Leonardi, Paulo Prodi. Consultante Huberto Jedin, Basel 1962.
- Corpus iuris canonici, herausgegeben von Emil Friedberg.
Teil I : Decretum Gratiani, Leipzig 1879
Teil II : Collectiones Decretalium, Leipzig 1881.
- Corpus Iuris Civilis, Editio stereotypa septima.
Bd. I : Institutiones. Recogn. Paulus Krueger.
Digesta. Recogn. Theodorus Mommsen.
Retractavit Paulus Krueger.
Bd. II : Codex Justinianus. Recogn. et retractavit Paulus Krueger. Berlin 1845.
- Decretum Gratiani emendatum et notationibus illustratum una cum glossis, Gregorii XIII iussu editum, Lyon 1534.
- H o r i x, Johann Baptist
Concordata Nationis Germanicae integra variis additamentis illustrata. 3 Tom. Francofurti et Lipsiae 1771 - 1763.
- M a n s i, Giovanni Domenico
Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, 31 Bde. Florenz u. Venedig 1759-1798. Zitiert : Mansi.
- M a r s i l i u s v o n P a d u a
Der Verteidiger des Friedens.
Auf Grund der Übersetzung von Walter Kunzmann bearbeitet und eingeleitet von Horst Kusch, Berlin 1958. Zitiert : Marsilius.
- M i g n e, Jacques Paul,
Patrologiae cursus completus. Series Latina.
Bde. 1 - 221. Paris 1841 - 1864.
Sancti Aurelii Augustini Opera Omnia.
Bd. 2 : Epistulae, Paris 1841.
Bd. 9 : Contra Epistulam Parmeniani, Paris 1841.

M i r b t , Carl

Quellen zur Geschichte des Papsttums und des römischen Katholizismus. 5. Auflage, Tübingen 1934.

Monumenta conciliorum generalium saeculi XV. Concilium Basiliense Scriptorum Tom 2. 3. Johannis de Segovia. Historia gestorum generalis synodi Basiliensis libri 1-18 ed.E. Birk et R. Beer. Vindobonae 1878-1936.

Monumenta Germaniae Historica

inde ab a. Christi 500 usque ad a. 1500.

Ed. Societas aperiendis fontibus rerum Germanicarum medii aevi. Hannover.

Legum Sectio I : Leges nationum Germanicarum.

Teil 1 : Leges Visigothorum ed. Karolus Zeumer 1902.

Legum Sectio II : Capitularia Regum Francorum

ed. Alfredus Boretius, Hannover 1883. zitiert: Capit.

Legum, Sectio III : Concilia.

Teil 1 : Concila aevi Merovingici ed. Fredericus Maasen 1893.

Teil 2 : Concilia aevi Karolingi

1.2.: ed. Albertus Werminghoff 1906-1908.

Zitiert : Conc.

Leges, Sectio IV : Constitutiones et acta publica imperatorum et regum.

Teil 1 - 6 inde ab a. 411 usque ad a. 1330

ed. Ludwig Weiland und Jakob Schwalm, Hannover 1893-1927. Zitiert : Const.

O c k h a m, Wilhelm von

Opera Plurima, Lyon, 1494 - 1496.

Dialogus de Imperio et Pontificia Potestate,

Bd. I. Photomechanischer Abdruck, London 1962.

Ordonnances des rois de France de la troisième race ...

par m. de Vilevaut et M. de Bregigny.

Tom. XIII. Paris 1782. Zitiert : Ordonnances.

P f l i e g l e r , Michael

Dokumente zur Geschichte der Kirche.

2. Auflage, Wien 1957. Zitiert : Pfliegler, Dokumente.

Register Gregor VII

herausgegeben von Erich Caspar, Buch I - IV, 2. Auflage, Berlin 1955.

Reichstagsakten, Deutsche

herausgegeben durch die Historische Kommission
bei der Bayrischen Akademie der Wissenschaften.
Bd. 13 : Deutsche Reichstagsakten unter König Al-
brecht II. 1. Abt. 1438 herausgegeben von Gustav
Beckmann.

Bd. 14 : Deutsche Reichstagsakten unter König Al-
brecht II. 2. Abt. 1439 herausgegeben von Helmut
Weigel.

2. Aufl. Photomechanischer Nachdruck
Göttingen 1957. Zitiert : RTA.

Des S a c h s e n s p i e g e l s erster Teil oder das sächsische Land-
recht
herausgegeben von C. G. Homeyer, 3. Auflage,
Berlin 1861.

Z e u m e r, Karl Quellensammlung zur Geschichte der Deutschen
Reichsverfassung. 2. verm. Auflage, 1. Teil.
Tübingen, 1913.

II. Lehrbücher und Monographien

B a c h m a n n, Adolf

Die deutschen Könige und die kurfürstliche Neu-
tralität = Archiv für österreichische Geschichte,
75. Band, Wien 1889.

B i o n d i, Biondo, Il Diritto Romano Christiano, Band III, Mailand
1954.

B r e s s l a u, Harry Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und
Italien, 2 Bde., 3. Auflage, Berlin 1958.

C o n r a d, Hermann, Deutsche Rechtsgeschichte, Bd. 1, Frühzeit und
Mittelalter, 2. Auflage, Karlsruhe 1962.

E i c h m a n n - M ö r s d o r f

Lehrbuch des Kirchenrechts. 10. Auflage, Mün-
chen 1959.

E r l e r, Adalbert Kirchenrecht. 3. Auflage, München 1965.

E r l e r, Adalbert Mittelalterliche Rechtsgutachten zur Mainzer
Stiftsfehde. 1459-1463. Wiebaden 1964.

Zitiert : Rechtsgutachten zur Mainzer Stiftsfehde.

F e h r, Hans Deutsche Rechtsgeschichte. 6. Auflage, Berlin 1962.

- Feine, Hans-Erich Kirchliche Rechtsgeschichte. Bd.I. 4. Auflage, Köln 1964.
- Friedberg, Emil Die Grenzen zwischen Staat und Kirche und die Garantien gegen deren Verletzung. Tübingen 1872. Zitiert : Friedberg, Grenzen. Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 6. Auflage, Leipzig, 1909.
- Gebhard, Bruno Handbuch der deutschen Geschichte. Bd.I, 8. Auflage, Stuttgart, 1954.
- Guggenheim, Paul Lehrbuch des Völkerrechts. Bd.I, Basel 1948.
- Hauack, Albert Die Rezeption und Umbildung der allgemeinen Synode im Mittelalter = Historische Vierteljahresschrift Bd.10, S.465-482. Leipzig 1907.
- Hefele, Carl Josef von Konziliengeschichte. Bd.VII, 2. Auflage, Freiburg 1874.
- Hergenröther - Kirsch, J.P. Handbuch d.allg.Kirchengeschichte, 3 Bde. 5. Auflage, Freiburg 1911 - 1917.
- Hinschius, Paul Allgemeine Darstellung der Verhältnisse von Staat und Kirche in Gareis, Karl, Allgemeines Staatsrecht, Freiburg 1887. (Handbuch des öffentlichen Rechts Bd.1, 1). Zitiert : Hinschius, Staat und Kirche.
- Hinschius, Paul Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland, Bd.3, Berlin 1883. Zitiert : Hinschius, Kirchenrecht.
- Hollos, F.T. Staatskirchenrecht. Erlangen 1948.
- Hürten, Fredinand Die Mainzer Akzeption, Maschinengeschriebene Dissertation, Münster 1955. Zitiert : Hürten, Akzeption.
- Jedin, Hubert Kleine Konziliengeschichte. Freiburg i.Br.1959.
- Joachimsohn, Paul Gregor Heimburg = Historische Abhandlungen aus dem Münchener Seminar, herausgegeben von K.Th.Heigel und H.Grauert. Heft 1. Bamberg 1891.
- Koch, Christoph Wilhelm Sanctio Pragmatica Germanorum illustrata. Straßburg 1789. Zitiert : Sanctio Pragmatica.

- K r a u s, Viktor von Deutsche Geschichte im Ausgang des Mittelalters
(1438-1519) 2 Bde. Stuttgart und Berlin 1905.
- K u l l m a n n, Hans-Josef Klenkok und die "articuli repro bati" des Sachsen-
spiegels, Juristische Dissertation, Frankfurt 1959.
- M e i e r, Ernst Die Rechtsbildung in Staat und Kirche. Berlin 1861.
- M ü l l e r, A. De placito regio. Diss. inaug. Lovanii 1877.
- P a p i u s, H. Zur Geschichte des Placets in Archiv für das Katho-
liche Kirchenrecht 1867, Bd. 18, S. 161-237.
Mainz 1867. Zitiert : Papius, Plazet.
- P h i l l i p s, Georg Kirchenrecht, Bd. III. Regensburg 1848.
- P r e i s w e r k, Eduard Der Einfluß Aragons auf den Prozeß des Basler Kon-
zils gegen Papst Eugen IV. Dissertation. Basel 1902.
- P ü c k e r t, Wilhelm Die kurfürstliche Neutralität während des Basler
Konzils. Leipzig 1858.
- S c h i l t e r, Johannes De libertate Ecclesiarum Germaniae libri septem,
Jena 1583.
- S c h u b e r t, Hans von Roms Kampf um die Weltherrschaft - Schriften
des Vereins für Reformationgeschichte.
Bd. 23. Halle 1888.
- S c h r ö d e r - K ü n ß b e r g Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte,
2 Teile, 7. Auflage, Leipzig 1932.
- V o i g t, Georg Enea Silvio de Piccolomini als Paps Pius II. und
sein Zeitalter. 1. Bd. Berlin 1856.
- V o i g t, Karl Staat und Kirche von Konstantin dem Großen bis
zum Ende der Karolingerzeit. Stuttgart 1936.
Zitiert : Staat und Kirche.
- W a l t e r, Ferdinand Lehrbuch des Kirchenrechts. 14. Auflage, Bonn
1871.
- W e r m i n g h o f f, Albert Nationalkirchliche Bestrebungen im deutschen
Mittelalter. Stuttgart 1910.

III. Wörterbücher

Brinckmeier, Eduard

Glossarium diplomaticum. Aalen 1961,
Neudruck der Ausgabe 1856 - 1863. Zitiert :
Brinckmeier, Diplomaticum,

Du Cange, Charles Du Fresne Sieur

Glossarium mediae et infimae Latinitatis.
Bd.I Niort 1883-1887.
Zitiert : Du Cange, Glossarium.

Forcellini, Egidio

Lexicon totius Latinitatis. Bd.I. Prati 1858-1875.
Zitiert : Lexicon.

Georges, Karl Ernst

Lateinisch-Deutsches Handwörterbuch.
9.Auflage, Basel 1951.

Köstler, Rudolf

Wörterbuch zum Codex Juris Canonici.
München 1927.

Mittellateinisches Wörterbuch bis zum ausgehenden 13. Jahrhundert.
herausgegeben von der Bayerischen Akademie der
Wissenschaften zu Berlin. Bisher erschienen Bd.1
Lieferung 1 München 1959.

Religion in Geschichte und Gegenwart, die

Handwörterbuch für Theologie und Religionswis-
senschaft. 3.neubearbeitete Auflage,
herausgegeben von Kurt Galling. Tübingen 1961.
Zitiert : RGG.

Wetzer und Welte

Kirchenlexikon. 2. Auflage, Freiburg 1882-1902.

Abkürzungsverzeichnis.

a.	= anno
a.a.O.	= am angegebenen Ort
Bd.	= Band
c.	= canon
C. B.	= Concilium Basiliense
ders.	= derselbe
Diss.	= Dissertation
f. ff.	= folgend (e)
M C	= Monumenta Conciliorum
MGH	= Monumenta Germaniae Historica
nr.	= Nummer
Ordonnances	= Ordonnances des rois de France de la troisième race.
RGG	= Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch
RTA	= Reichstagsakten
S.	= Seite
s.	= siehe
vgl.	= vergleiche

Meinem hochverehrten akademischen Lehrer, Herrn Professor Dr. Adalbert Erler, möchte ich an dieser Stelle meinen Dank aussprechen. Professor Erler hat mir die Anregung zu dieser Arbeit gegeben. Er hat mich mit wertvollen Hinweisen unterstützt und den Gang der Arbeit insbesondere durch die freundlicherweise zur Verfügung gestellten Druckfahnen des jetzt erschienenen Werkes "Mittelalterliche Rechtsgutachten zur Mainzer Stiftsfehde" gefördert.

Auch Herrn Professor Dr. Heinrich Bacht S.J. danke ich für viele wertvolle Anregungen und für die Hilfe, die er mir bei der Beschaffung der Literatur gewährt hat.

Erster Abschnitt

Die Akzeptationserklärung auf dem Mainzer Reichstag.

Erstes Kapitel

Der Wortlaut der Erklärung.

Am 26. März 1439 erklärten weltliche und geistliche Würdenträger der Deutschen Nation in der Kapitelstube des Mainzer Domes feierlich die Annahme von 26 Reformdekreten des zu jener Zeit noch tagenden Basler Konzils. Die gemeinsame Erklärung über die Akzeptation wurde durch den königlichen Protonotar Theoderich Ebbracht von einem "Zettel" (*quaedam papiri cedula*) vor einer großen Zahl von Zeugen abgelesen. Die lateinisch verfaßte *cedula* hatte folgenden Wortlaut :

"Wir, die Gesandten des römischen Königs, die hier anwesenden Kurfürsten des Reiches und der Erzbistümer Deutschlands nehmen die Dekrete des heiligen Konzils von Basel an (*acceptamus*) mit aller Hochachtung, Ehrerbietung und Ergebenheit, die sich ziemt, jedoch unter Vorbehalt einiger Erklärungen, Änderungen und Einschränkungen, die unserer deutschen Konzilsnation und jedem einzelnen von uns in seinen Provinzen, Diozesen oder Territorien passen und genehm sind. (... *salvis tamen quibusdam ex eis declaracionibus ac limitacionibus nostre Germanice natione cuilibet nostrum singulariter in suis provinciis, diocesibus seu territoriis congruentibus et accommodis* ...) Diese sind bereits genannt, werden noch zu gegebener Zeit genannt werden und sollen dann vom heiligen Konzil bestätigt werden. Das Dekret aber von der Suspension unseres heiligen Vaters, des Papstes, und alles, was sich darauf bezieht, nehmen wir für jetzt nicht an (*pro presenti non acceptamus*), beharren vielmehr auf den früheren Protestationen unserer deutschen Nation" (1) (2).

(1) d.h. auf der Neutralitätserklärung vom 17. März 1438.

(2) Der Text der Akzeptationserklärung ist in den Reichstagsakten im 14. Bande, nr. 56 abgedruckt. Die hier zitierte Stelle findet sich auf Seite 110, Zeile 36 ff. Eine Übertragung des hier zitierten Teiles der Erklärung ist bei HEFELE, Konziliengeschichte, Bd. VIII, S. 774 ff. abgedruckt.

Nun folgt die Aufzählung der 26 akzeptierten Basler Konzilsbeschlüsse. Sie werden nicht im vollen Wortlaut wiedergegeben, sondern lediglich nach den Anfangsworten zitiert (1).

Einzelnen Dekreten ist eine der vorhin genannten Erklärungen, Änderungen oder Einschränkungen beigelegt. Nach Verlesung der Cedula wird der gesamte Text in ein Notariatsinstrument übernommen (*instrumentum acceptacionis*). Das Notariatsinstrument ist die für die damalige Zeit übliche Form der Beurkundung rechtserheblicher Erklärungen. Sie wird durch einen öffentlichen Notar vorgenommen, trägt dessen Unterschrift und ersetzt die vorher übliche Besiegelung (2).

Das Mainzer Akzeptationsinstrument ist von drei königlichen Notaren (*publici auctoritate notarii*) unterschrieben und mit Notariatszeichen versehen. Es enthält den gesamten Wortlaut der zuvor verlesenen Cedula.

Danach folgt das Protokoll über die eigentliche Annahmeerklärung. Sie wird von den Akzeptanten einzeln und in aller Ausführlichkeit abgegeben. Zuerst erklären die Gesandten des römischen Königs Albrecht II :

"Namens des römischen Königs nehmen seine Gesandten die Dekrete des Basler Konzils feierlich an (*solempniter acceptarunt*), und zwar sowohl für die Person des Königs selbst wie auch für ganz Deutschland (*pro tota Alamania*), alle seine geistlichen und weltlichen Fürsten und Untertanen, wes Standes, Grades oder Herkunft sie auch seien, ... im Sinne des Wortlauts der oben eingefügten Cedula ..." (3).

Daran schließt sich die Erklärung des Erzbischofs von Mainz an :

"... der Erzbischof von Mainz erklärt für sich, seine Kirchenprovinz,

-
- (1) z.B.: "Et primo decretum ... de auctoritate et potestate sacrorum generalium conciliorum temporibusque et modis eadem convocandi et celebrandi quod est prime sessionis et incipit : Frequens generalium conciliorum celebratio agri domini precipua cultura est ...", RTA 14, nr 56, S.111, Z.7 ff.
 - (2) H.BRESSLAU, Handbuch der Urkundenlehre, Bd.1, S.731.
 - (3) "... inclitissimi et excellentissimi domini Romanorum regis oratores prefati nomine ipsius domini regis, ac pro eo, et tota Alamania, cunctisque suis principibus et subditis ecclesiasticis et secularibus cujuscumque status, gradus, condicionis seu preemencie fuerint ... decreta solempniter acceptarunt." RAT 14, nr 56, S.113, Zeilen 5-8.

alle seine Provinzialen und seinen Klerus die Annahme der Dekrete" (1).

Der Erzbischof versichert, gleichzeitig in Vertretung des abwesenden Kurfürsten Friedrich von Brandenburg zu handeln.

In gleicher Weise nehmen der Erzbischof von Köln, die Vertreter des Erzbischofs von Trier und die Gesandten der Metropolen von Salzburg und Magdeburg, jeweils für ihre Kirchenprovinzen und den gesamten Klerus, die Dekrete an. Der Bischof von Lübeck, der wegen Krankheit verhindert ist, holt zwei Tage später, am 28. März 1439, in seiner Eigenschaft als Gesandter des Königs und als Vertreter des Erzbischofs von Bremen die Erklärungen nach. Eine Annahme durch die ebenfalls anwesenden Gesandten des Herzogs von Sachsen und des Pfalzgrafen wird nicht erwähnt (2). Den Schluß bildet das Protokoll über Ort und Zeit des Vorgangs und die namentliche Aufzählung von 15 Zeugen, die eigens zu der Beurkundung hinzugezogen wurden.

Zweites Kapitel

Der Inhalt der akzeptierten Dekrete.

Die akzeptierten Dekrete waren, wie schon erwähnt, nur nach den Anfangsworten zitiert, in das Instrument aufgenommen worden. Der vollständige Wortlaut der Dekrete lag den Akzeptanten in Gestalt einer Sammlung aller von der Basler Synode in den Jahren 1431 - 1439 erlassenen Dekrete vor, die ihnen zu Beginn der Beratungen durch eine Konzils-

-
- (1) "... deinde archiepiscopus Maguntinus pro se, ecclesia et cunctis conprovincialibus et clero suis ... decreta solempniter ... (scl. acceptavit) RTA 14, nr. 56, S. 113, Z. 8 f.
 - (2) Für den Herzog von Sachsen war der Dekan von Meißen, Caspar von Schonenburg, für den Pfalzgrafen ein Kanonikus aus Worms erschienen, RTA 14 nr. 56, S. 110, Z. 18. Vgl. ferner F. H. HÜRTEN, Die Mainzer Akzeption, S. 43.

gesandtschaft überreicht worden war (1). Alle 26 Dekrete haben die Reform der Kirche an Haupt und Gliedern zum Ziel. Der größere und bedeutendere Teil der Dekrete befaßt sich mit den Fragen der Neuordnung der Allgemeinen, der Plenar-, Provinzial- und Diocesansynoden, der Abschaffung des kurialen Tax- und Annatensystems, mit den Abt- und Kapitelwahlen; es enthält schließlich Bestimmungen, die sich an die Gesamtheit der Gläubigen richten.

Zu diesem Komplex gehört, zunächst das e r s t e der akzeptierten Dekrete, das *Decretum Frequens*. Es regelt die Periodizität der Allgemeinen Konzilien.

Das z w e i t e akzeptierte Dekret "*de electionibus*" stellt das freie Wahlrecht der Domkapitel und Ordensgemeinschaften wieder her. Bischöfe sollen künftig von den Kapiteln, Äbte von den Mönchen gewählt werden. Reservationen, wodurch sich die Päpste die Vergebung der erzbischöflichen, bischöflichen, der Kollegiatkirchen und Klöster vorbehalten hatten, werden für nichtig erklärt (22. der akzeptierten Dekrete).

Das d r i t t e Dekret, welches akzeptiert wurde, befaßt sich mit der periodischen Abhaltung der Provinzial- und Diocesansynoden, ihrer Dauer, Verlauf und dem Vorsitz.

Das n e u n t e Dekret "*de annatis*" und das 25. Dekret "*de collationibus beneficiorum*" enthält die Abschaffung des kurialen Tax- und Annatensystems. Mit dem Dekret "*de annatis*" werden die Annaten, einmalige Abgaben an die Kurie bei der Verleihung von Ämtern, ersatzlos aufgehoben, so daß die Kurie einen Großteil ihrer Einkünfte verliert (2). Das Dekret "*de collacionibus beneficiorum*" regelt die Verteilung von Ämtern und Pfründen neu. Für die Zukunft wird dem Papst die Erteilung von Anwartschaften auf Ämter und Pfründe (*gratiae expectativae*) versagt. Dennoch erteilte Anwartschaften sind nichtig. Lediglich an bestimmten Kirchen soll den künftigen Päpsten die Vergabe von ein oder zwei Benefizien freigestellt werden.

Das v i e r t e, s e c h s t e und a c h t e Dekret wendet sich an die Gesamtheit der Gläubigen. In dem vierten Dekret "*de Judeis et Neophytis*" wird der geistlichen und weltlichen Obrigkeit aufgegeben,

-
- (1) Den vollen Wortlaut der Dekrete hat W. KOCH, *Sanctio Pragmatica Germanorum illustrata*, auf den Seiten 105 - 171 wiedergegeben.
 - (2) H. JEDIN, *Kleine Konziliengeschichte*, S. 74.

dafür zu sorgen, daß kein Christ bei einem Juden Dienst nehme oder an jüdischen Feierlichkeiten und Hochzeiten sich beteilige. Auch dürfe kein Jude als öffentlicher Arzt oder Beamter angestellt werden und keiner den akademischen Grad erwerben. Ferner müßten die Juden eine besondere Kleidung tragen.

Das sechste Dekret "de modo communicandi" betrifft den Umgang mit Exkommunizierten und Suspendierten; das achte Dekret "de modo appellandi" verbietet, ein zweites Mal zu appellieren und will damit die schnellere Beendigung der Prozesse erreichen.

Der kleinere und unbedeutendere Teil behandelt Fragen der Kirchenzucht. Für das Verhalten der Kleriker werden neue Regeln aufgestellt. Das Schuldenmachen der Geistlichen wird verboten (17. angenommenes Dekret), Bestimmungen über das Lesen der Messe (11. Dekret), das Verhalten der Benefiziaten beim Gottesdienst (13. und 14. Dekret) und das Abhalten von Schauspielen in der Kirche werden getroffen (19. Dekret).

Gegen die Geistlichen, von denen bekannt war, daß sie im Konkubinat lebten, ging man streng vor: Sie wurden auf drei Monate vom Genuß ihrer Pfründe suspendiert und für den Fall, daß sie die Konkubinen nicht entließen, ihrer Benefizien beraubt. Die Bischöfe wurden angewiesen, selbst unter Anwendung des weltlichen Arms, alle verdächtigen Weibspersonen aus den Häusern der Geistlichen zu entfernen (f ü n f t e s Dekret). Auf die Wiedergabe der übrigen, weniger bedeutsamen Dekrete soll hier verzichtet werden.

Ob das zu Konstanz gegebene und zu Basel bestätigte Dekret über die Superiorität der allgemeinen Konzilien über den Papst in Mainz akzeptiert wurde, ist zweifelhaft. Im Instrument heißt es, daß man das Dekret "de auctoritate et potestate sacrorum generalium conciliorum temporibusque et modis eadem convocandi et celebrandi", das der ersten Sitzung angehöre und mit dem Worte Frequens beginnt, annehme (1). Dieses Dekret enthält allerdings nur die Regelung über den Ort und die Periodizität der allgemeinen Konzilien. Mit den Worten "de auctoritate et potestate sacrorum generalium conciliorum" scheint aber angedeutet zu sein, daß die Akzeptanten auch das Dekret der zweiten Basler Sitzung, das einzig über die legitime Einberufung, Superiorität und die Gewalt des Basler Konzils handelt, angenommen haben (2).

(1) RTA 14, nr. 56, S. 111, Z. 7 ff.

(2) HEFELE, a. a. O., S. 775

Die in der Cedula genannten Erklärungen, Änderungen und Einschränkungen waren, wie es hieß, im Interesse der deutschen "Nation" und mit Rücksicht auf das Gebiet jedes Einzelnen gemacht worden (*nostre Germanice nationi cuilibet nostrum singulariter in suis provinciis, diocesibus seu territoribus congruentibus et accommodis ...*) (1). Sie enthielten zum Dekret "de electionibus" den ausdrücklichen Vorbehalt der Akzeptanten, ihrerseits Kandidaten empfehlen zu dürfen (2). Dadurch wurde das freie Wahlrecht der Kapitel und Ordensgemeinschaften erneut eingeschränkt. Zum Dekret "de annatis" wurde erklärt, daß die Annaten zwar aufgehoben, aber die bei Erlangung eines Benefiziums üblichen Zahlungen nun einer Kirchenfabrik zugewandt oder für die Anschaffung von kirchlichen Ornamenten verwendet werden könnten. Was das Dekret "de collacionibus beneficiorum" anging, so sollte der Papst in seinem Recht, in den bereits genannten bestimmten Fällen ein Benefizium zu vergeben, eingeschränkt sein durch die Pflicht, einen Deutschen dem Nichtdeutschen vorzuziehen, wenn es sich um eine deutsche Kirche handele (3).

Schließlich wünschten die Akzeptanten noch die Beseitigung einiger Mißstände, über die in Basel noch nicht verhandelt worden war. Insbesondere die Ausdehnung des Eheverbots auf den vierten Grad der Blutsverwandtschaft sollte aufgehoben, die Übergriffe von Exempten und die Weihe von Unwürdigen und Fremden sollten verhindert werden (4). Mit diesen Änderungen und Erklärungen wandte man sich, wie das Instrument ausdrücklich vermerkt (5), an das Konzil zu Basel.

- (1) RTA 14, nr. 56, S. 110, Z. 39 ff.
- (2) Das ergibt sich mittelbar aus den folgenden Sätzen: "*sed quia lex sic clare condi non potest, quin aliquam possit recipere dubitationem, petimus, quatenus sacrum Concilium declarare dignetur, quod electiones pontificum et abbatum fiant servata forma in hoc decreto tradita; quodque in ceteris inferioribus dignitatibus electivis quibuscumque sufficiat modus et forma iuramenti in eodem decreto expressi.*" RTA 14, nr. 56, S. 111, Zeilen 12-14. Dies bedeutet, daß namentlich das Verbot jeglicher Einmischung der weltlichen Fürsten in die Besetzung durch Empfehlung eines Kandidaten in Wegfall kommt. Vgl. HEFELE, Bd. VII, S. 775.
- (3) "*Ceterum quod in natione nostra in graciis, quas dominus Papa adhuc facere habet, preferatur Theutonicus non Theutonico in ecclesia Theutonicali presertim parrochiali.*" RTA. 14, Nr. 56, S. 112, Zeilen 27-29.
- (4) RTA 14, Nr. 56, S. 112, Z. 34 ff.
- (5) "*Salvis tamen in quibusdam ex eis declaracionibus modificacionibus ac limitacionibus ... per sacrum concilium decretandis.*" RTA 14, nr. 56, S. 110, Zeile 38 ff.

Die Vorgeschichte der Mainzer Akzeption.

Die Würdigung der rechtlichen Natur der Mainzer Akzeption macht es erforderlich, auf die Vorgeschichte der Vorgänge in Mainz näher einzugehen. Die frühesten Nachrichten von der Akzeption und Durchführung der in Basel beschlossenen Dekrete durch die weltlichen Mächte stammen aus dem Jahre 1437.

Am 9. August faßte ein Ausschuß des Konzils den Beschluß, Schreiben an Könige und Fürsten zu richten und sie darin zur Beobachtung der Dekrete des Konzils zu veranlassen (1). König Alfons von Aragon scheint als erster Aufforderung nachgekommen zu sein. Aus Gaeta teilt er am 9. November 1437 mit, daß er alles, was das Konzil beschlossen und definiert habe, als Staatsgesetz behandeln werde. Seinen Untertanen habe er unter Androhung strenger Strafen befohlen, die Dekrete des Konzils zu beachten (2).

An Herzog Heinrich von Bayern schickt das Konzil Abschriften der Reformdekrete. Es fordert ihn gleichzeitig auf, die Dekrete mit dem geschuldeten Gehorsam anzunehmen, und sie getreu und sorgsam zu beachten (3). Der Erzbischof von Mainz wird gebeten, die Dekrete "*gratanter acceptare, per nostram metropolim insinuare et publicare ...*" (4). Bei der Stadt Ulm wirbt das Konzil ebenfalls um Anerkennung (5). Schließlich wendet

-
- (1) "... scribatur regibus principibus et exortentur ad tuicionem decretorum sacri concilii ...". CB VI, 83.
- (2) Das Schreiben ist als Beilage V der Arbeit von E. PREISWERK, Der Einfluß Aragons auf den Prozeß des Basler Konzils gegen Papst Eugen IV, S. 99 beigegeben und bei HÜRTEN, a. a. O., S. 13 ebenfalls zitiert: "*Quidquid per vos sancitum fuerit ac definitum, id totum pro lege habebimus nostrisque subditis faciemus auctore deo inviolabiliter observari, ut iam fecimus in observacione aditorum decretorum, qui omnia ad unguem magnis sub penis custodiri mandavimus.*"
- (3) Am 13. Februar 1438: "... cum debita oboediencia suscipiant et fideliter ac diligenter observent. RTA 13, nr. 117, S. 179 Z. 5.
- (4) Das geht aus einem Schreiben des Erzbischofs von Mainz vom 21. Februar 1438 an seine Suffragane hervor. In diesem Schreiben heißt es: "*Preterea nacio supradicta nos debita requisivit instancia, quatenus decreta ... gratanter acceptare, per nostram metropolim insinuare et publicare...*" RTA 13, nr. 119, S. 182, Z. 5-12.
- (5) RTA 13, Nr. 16. S. 62 Z. 35.

man sich auch an die deutschen Kurfürsten. Auf dem Wahltag im März 1438 trägt in einer Rede der Konzilsgesandte und Erzbischof Nicolaus de Tudeschis von Palermo vier Forderungen an die Kurfürsten vor, deren eine die Rezeption und Beobachtung der Konzilsbeschlüsse beinhaltet: "Synodus enim sacra Basiliensis, . . . , deprecatur, exhortatur et requirit serenitates vestras, . . . omnia decreta eiusdem sancte synodi profecto saluberrima et ecclesie dei capite et in membris reformativa cum effectu recipere et recipi ac observari in vestris provinciis diocesibus et dominiis facere et omnem ad hoc efficacem operam exhibere" (1).

Im April 1438 unternimmt das Basler Konzil nochmals eine größere Aktion, um die Akzeptionation der Dekrete durch die weltlichen Mächte herbeizuführen ("ut decreta acceptarentur") (2). An den König von Frankreich und den Herzog von Savoyen werden entsprechende Gesandtschaften geschickt (3). Eine Konzilsgesandtschaft bricht auch zu dem deutschen König Albrecht II. auf. Am 4. Mai 1438 trägt Johannes von Ragusa, ein prominenter Gesandter des Konzils, seine Forderungen dem König vor: "... quatenus vestra majestas singula decreta acceptet rata grataque habeat omnia singula decreta . . . eaque in toto imperio omnibusque regnis et dominiis exequi faciat et mandet ab omnibus observari" (4). Dieser Aktion des Basler Konzils war größerer Erfolg beschieden als der ersten vom Jahre 1437.

Der Herzog von Mailand erklärt sich bereit, die Autorität des allgemeinen Konzils zu schirmen und die Dekrete anzunehmen (5).

In Frankreich kommt es zum Erlaß eines Staatsgrundgesetzes über die Akzeptionation und Durchführung der Dekrete. Am 7. Juli 1438 wird die Prag-

(1) RTA 13, nr. 129 S. 210 Z. 31.

(2) "Que (scl. synodus) destinavit, ut decreta acceptarentur, solemnes oratores ad Romanorum regem, patriarcham videlicet Aquilegiesem, Vicensem episcopum et Joannem de Bachenstein; ad regem Francie episcopum sancti Poncii, abbatem Virgiliacensem, archidiaconum Metensem et magistrum Thomam de Corcellis; ad ducem vero Sabaudie Ludovicum de Urbe prothonotarium et episcopum Lausanensem, qui iurarunt XVIII die in generali congregatione." MC III, Teil 1, S. 103 f.

(3) Monumenta Conciliorum, a. a. O.

(4) RTA 13, nr. 161, S. 327, Z. 31 ff.

(5) "sacro huic concilio semper velle adherere fideliter, eius decreta reverenter exequi et manutenere . . .". C. B. V, S. 169, Z. 18.

matistische Sanktion von Bourges erlassen. Dadurch werden 23 Basler Reformdekrete unter gewissen Abänderungen rezipiert. Zum Zeichen der allseitigen Gültigkeit wird am 13. Juli des folgenden Jahres die Pragmatik im Parlament verlesen und einregistriert. Die entscheidenden Worte der Sanktion lauten :

"Wir nehmen an und billigen die Dekrete des Basler Konzils (*gratas et acceptas habemus*) und gewähren unter den gegenwärtigen Umständen unsere königliche Zustimmung : Wir wollen und ordnen an, daß alle Erwägungen und Beschlüsse in ihrer Gesamtheit und im einzelnen in unserem Reich, der Dauphiné und in den übrigen Territorien für immer gehalten und unverletzlich beobachtet werden. ... Wir befehlen, daß die Beschlüsse in die königlichen Register und die der Dauphiné eingeordnet werden" (1).

In Deutschland zögerte man noch. Zwar hatte ein Gutachten die Annahme der Dekrete bereits vorgeschlagen (2). Aber erst das Beispiel der Franzosen brachte die entscheidende Förderung. Auf dem Reichstag zu Nürnberg im November 1438 wird ein Beschluß gefaßt, der die Akzeptation und den Erlaß einer Pragmatischen Sanktion für nächsten Reichstag am 1. März 1439 vorsieht. In der Aufzeichnung über diesen denkwürdigen Beschluß heißt es :

"Item ut domini nostri rex et electores cum aliis ibidem
concludant, quid super *a c c e p t a t i o n e* decretorum
Basilee manatorum facere et concludere velint" (3).

Zu dem geplanten Erlaß einer Pragmatischen Sanktion legt man fest :

"Item ut in omnem eventum per serenissimum principem dominum nostrum Romanorum regem super decretis nationi nostre Germanice gratis et ac-

-
- (1) Ordonnances des rois de France, Bd. 13, S. 290 : "... *gratas et acceptas habuimus et habemus, eisdemque, consensum nostrum regium prebuimus et prebemus per presentes : volentes et ordinantes omnes singulas deliberaciones et conclusiones predeclaratas, in nostris Regno et Delphinatu ceterisque dominiis perpetuo teneri ac inviolabiliter observari, ... et nichilominus publicari et in Regias et Delphinales Ordinationes registrari mandamus.*"
- (2) "Item quod domini nostri decreta sacri Basiliensis concilii circa reformationem edita ac alia, ... jam recipiant..." RTA 13, nr. 138, S. 226 Z. 17 ff.
- (3) RTA 13, nr. 397, S. 835 Z. 27 f.

commodis una p r a g m a t i c a s a n c t i o conficiatur cum modificacionibus opportunis" (1).

Tatsächlich kommt es aber auf dem Mainzer Reichstag nur zur Akzeptation der Dekrete unter den bereits genannten Änderungen. Der Erlaß der Pragmatischen Sanktion unterbleibt. Zwar scheint man darauf gedrungen zu haben. Es ist nämlich ein Vorschlag kurfürstlicher Gesandter vom 4. April 1439 erhalten, in dem die Durchführung der Dekrete nahegelegt wird (2). Zunächst, so wird vorgeschlagen, möge die Akzeptationserklärung (cedula, forma acceptationis) dem Konzil überbracht und dasselbe gebeten werden, die Abänderungen zu bestätigen (3). Ferner sollen die Kurfürsten bei der königlichen Majestät auf den Erlaß der Pragmatischen Sanktion dringen, und sobald sie erlassen, mögen königliche Urkunden darüber gefertigt und den Erzbischöfen und weltlichen Fürsten zugesandt werden (4). Sobald die Abänderungen und Einschränkungen vom Konzil bestätigt, möge man dem König Urkunden, die diese Bestätigung enthalten, ausstellen, damit dieser unter Einfügung des Wortlauts der Änderungen neue Urkunden über die Sanktion derselben ausfertige (5).

In der Tat ist auch eine entsprechende Mitteilung des Königs an das Konzil über die Annahme der Dekrete entworfen worden (6), in der gleichzeitig um die Bestätigung der Änderungen ersucht wird (7). Aber es ist kein amtliches Schriftstück bekannt, das auch nur entfernt diesem Entwurf entsprochen hätte.

In den letzten Tagen des Mai 1439 wurde schließlich noch eine geheime Vereinbarung zwischen den Gesandten des Königs Albrecht, denen des französischen Königs, den Kurfürsten sowie den Erzbischöfen von Salzburg, Magdeburg und Bremen getroffen. In dieser Absprache verpflichtete sich der König von Frankreich, bei den Königen von Kastilien und Schottland, den Herzögen von Burgund und Britannien vorstellig zu wer-

(1) a. a. O., Z. 35 ff.

(2) RTA 14, nr. 61.

(3) a. a. O., S. 120, Z. 40 ff.

(4) "Item quod domini nostri instent apud majestatem regiam pro sua danda sancione pragmatica pro observacione decretorum ...", a. a. O., S. 121, Z. 33 ff.

(5) "Item quod obtentis modificacionibus et limitacionibus petitis a sacro concilio extunc littere desuper concesse offerantur dicto domino nostro regi, ut cum insercione tenoris eorundum novas litteras super sanxione hujusmodi det et concedat." RTA a. a. O., S. 121 Z. 36 ff.

(6) RTA 14, nr. 53, S. 106, Z. 32.

(7) a. a. O., S. 107, Z. 5 ff.

den und auf die Annahme der Dekrete hinzuwirken (1). Die Akzeptanten ihrerseits erklärten, die angenommenen Dekrete alsbald durchführen zu wollen (2).

Die Durchführung der Dekrete ist jedoch nie erfolgt. In Deutschland scheute man sich, mit der Durchführung der Dekrete das Basler Konzil vollends anzuerkennen und damit die Superiorität des Konzils über den Papst zu bestätigen. Daher hatte man auch das Dekret, die Suspension des Papstes betreffend, nicht akzeptiert. Die Akzeptionserklärung stellte lediglich ein Mittel der seit dem Jahre 1437 von den Kurfürsten verfolgten Neutralitätspolitik dar. Mit dieser Politik versuchten die Kurfürsten zwischen den beiden rivalisierenden Mächten, dem Papsttum und dem Konzil, zu vermitteln und dabei gleichzeitig eigene Vorteile zu erhaschen (3). Daher wurde die Angelegenheit der Anerkennung und Durchführung der Dekrete nur so lange verfolgt, als sie diesem Zwecke diene. Durch die weiteren Ereignisse des Kirchenstreits ist sie schließlich zurückgedrängt worden.

Viertes Kapitel

Die Rezeption der Basler Dekrete durch die Fürstenkonkordate und das Wiener Konkordat.

Erst den Fürstenkonkordaten vom Jahre 1447 und dem Wiener Konkordat blieb die Rezeption und Durchführung der Dekrete vorbehalten. Da die deutschen Fürsten an dem Reformwerk interessiert waren, andererseits aber die Dekrete nicht ohne die Zustimmung des Papstes durchführen wollten, so kam es schließlich zu einer Einigung mit Papst Eugen IV. Die Fürsten erreichten vom Papst die Bestätigung der zu Mainz angenom-

(1) RTA 14, nr. 69, S. 138 Zeilen 9-10.

(2) RTA a. a. O., S. 137, Zeilen 45 ff.

(3) Vgl. auch H. WEIGEL im Vorwort zum 14. Band der Reichstagsakten auf Seite XV. Ferner W. PÜCKERT, Die kurfürstliche Neutralität während des Basler Konzils, S. 57.

menen Dekrete. Dem Papst sollte als Gegenleistung eine Entschädigung für die infolge der Durchführung der Dekrete, besonders des Dekrets "de annatis" entstandenen Verluste gezahlt werden. Diese Regelung wurde durch einen Beschluß des Reichstags vom 5. Oktober 1446 getroffen. Papst Eugen erließ nun seinerseits vier Bullen, die zusammen mit dem Frankfurter Reichstagsbeschluß die sogenannten Fürstenkonkordate bilden. In der zweiten Bulle vom 5. Oktober 1447 bestätigte der Papst feierlich, daß die zu Mainz angenommenen Dekrete samt ihren Modifikationen gültig und unverletzlich bleiben und nie annulliert oder widerrufen werden könnten (1).

Um die vorbehaltene Entschädigung des Papstes endgültig zu regeln, vereinbarte Kaiser Friedrich III. am 17. Februar 1448 auf Grund der Beschlüsse des Aschaffener Fürstentages, für die "Deutsche Nation" handelnd (pro ipsa nacione Alamania), mit Papst Nikolaus V. das Wiener Konkordat (2). Mit dem Wiener Konkordat wurden die Basler Dekrete nochmals eingeschränkt, nachdem sie schon von Papst Eugen abgeschwächt worden waren, und zum größten Teil das Reformwerk zunichte gemacht. Nicht einmal für die gesamte "Deutsche Nation" erhielt das Konkordat seine Gültigkeit. Zwar war es "pro nacione Alamania" abgeschlossen worden, und eine Erklärung im Konkordat besagte, daß unter "Alamania" ganz Deutschland zu verstehen sei (3). Jedoch wurden die Konkordate erst infolge von Verhandlungen des Papstes mit den einzelnen Fürsten und durch Indulte, die er ihnen dafür erteilte, nach und nach in den einzelnen Territorien publiziert (4).

-
- (1) "... volumus et decernimus, quod omnia et singula vigore decretorum hujusmodi, cum suis modificationibus acceptatorum, ... rata, firmata et inviolabilia persistant ...", abgedruckt bei W. KOCH, Sanctio, S. 183, Z. 12, ff.
- (2) K. ZEUMER, Quellensammlung, 1. Teil, Nr. 168.
- (3) "Per hoc autem, quod in concordatis ... propter competiorem descriptionem Alamania specialis appellatur natio, ipsa censere non debet a Germania natione distincta seu quomodolibet separata." ZEUMER, a. a. O.
- (4) HEFELE, Konziliengeschichte, VII, 846.

Begriff, Gegenstand und die Rechtsnatur von Akzeptionen.

Erstes Kapitel

Begriff des Wortes "acceptacio".

Das Wort "acceptatio" ist von dem lateinischen Verb "acceptare" herzu-
leiten. Es heißt annehmen (1), anerkennen (2), billigen (3), genehmigen,
als erwünscht auf- oder übernehmen (4). Die Annahme kann sich sowohl
auf ein Amt, eine Wahl oder die Entgegennahme eines Kloster- oder Or-
densgelübdes beziehen (5). Die Anerkennung kann sich auf eine Person
und deren Wertschätzung erstrecken (6), daneben aber auch die Billigung
und Genehmigung von Handlungen bedeuten, die jemand in Vertretung
eines anderen vornimmt (7). Neben dieser allgemeinen hat das Wort aber
auch eine spezielle Bedeutung. Es kommt vor in der Verbindung mit der
Annahme von Konzilsdekreten, den Entscheidungen geistlicher Gerichte,
der Entgegennahme von Bullen, Breven und sonstigen Verfügungen kirch-
chenrechtlichen Inhalts sowie schließlich auch im Zusammenhang mit
der Akzeption von Konkordaten (8).

-
- (1) GEORGES, Handwörterbuch I, S. 54.
 - (2) DU LANGE, Glossarium Bd. I, S. 40.
 - (3) Mittellateinisches Wörterbuch Bd. I, S. 81.
 - (4) FORCELLINI, Lexicon Bd. I, S. 38.
 - (5) KÖSTLER, Wörterbuch zum C. J. C. S. 18, GEORGES, a. a. O.
 - (6) FORCELLINI, a. a. O.
 - (7) Mittellateinisches Wörterbuch Bd. I, S. 86.
 - (8) Die Nachweise folgen unten.

Der Gegenstand der "acceptatio".

Gegenstand der Annahme können zunächst Konzilsbeschlüsse sein. In diesem Zusammenhang ist erstmals das Wort "acceptare" in einem bereits zitierten Beschluß der Basler Synode genannt, wonach die Fürsten zur Akzeptation der Konzilsdekrete aufgefordert werden sollen (1). Seit dieser Zeit findet dieser Begriff in Gutachten und Reden Verwendung, in denen die weltlichen Gewalten zur Annahme der Dekrete aufgefordert werden (2). Im Nürnberger Reichstagsbeschluß (3) und der Pragmatischen Sanktion von Bourges wird er als Fachausdruck verwandt (4). Die Annahme von Konzilsdekreten kann aber nicht nur durch die weltliche Gewalt, sondern auch den apostolischen Stuhl vorgenommen werden (5).

Ferner können Gegenstand der Akzeptation Bullen, Breven und Entscheidungen geistlicher Gerichte sein. Verschiedene Landordnungen deutscher Landesherren des 15. Jahrhunderts verbieten die Akzeptation von Provisionsbullen (6). Mandaten und sonstigen Anordnungen apostolischer Gerichte (7). In der Emser Punktation vom Jahre 1786 erklären die Erzbi-

-
- (1) "Que (scilicet synodus) destinavit, ut decreta acceptarentur ...". MC III, Teil 1, S. 103 f. Vgl. oben S. 22
 - (2) Louis d'ALEMAN führt aus: "Transtuli me personaliter ad dietam Frankofordiensem..., promovi acceptationem decretorum Sacri Concilii...". Gutachten des Joh. Bachenstein, S. 211, Zeile 3-5 in A. ERLER, Rechtsgutachten zur Mainzer Stiftsfehde. Vgl. ferner die Rede Joh. v. Ragusa auf S. 22
 - (3) Der Wortlaut des Beschlusses s. S. 23
 - (4) s. S. 23
 - (5) In dem Gutachten des Franz v. Toledo zur Mainzer Stiftsfehde heißt es: "Unde apparet, quod decretum (gemeint ist das Basler Dekret über die Aufhebung der Annaten) non est acceptatum et pactum est cum sede apostolica per alium modum." A. ERLER, Mittelalterliche Rechtsgutachten, Toledo, S. 121, Zeile 23 f.
 - (6) Landordnung Herzog Wilhelms von Sachsen (1446): "... so sal auch unser iglicher bestellen, dass sie keine Brive von den geistlichen Richtern ümb weltliche Sachen ufnemen". J. SCHILTER, De libertate Eccl. Germanicae, S. 813.
 - (7) Landordnung des Herzogs von Cleve (1486): "... ut nulla mandata seu precepta quorumque judicum Apostolicum vel Ordinarium ad se reciperent, acceptarent, publicarent aut exsequerentur quovis modo in causis secularibus vel prophanis..." Abgedruckt bei E. FRIEDBERG, Grenzen von Staat und Kirche, S. 61.

schöfe von Mainz, Köln und Trier römische Bullen, Breven oder sonstige päpstliche Verfügungen nur nach gehöriger Annahme für verbindlich (1).

Schließlich können auch Konkordate Gegenstand einer Akzeption sein (2).

Drittes Kapitel

Begriffsbestimmung.

Eine Begriffsbestimmung des Wortes "acceptare" läßt sich aus den üblichen Umschreibungen dieses Vorganges herleiten. Neben den Ausdruck "acceptare" treten nämlich erklärende und verdeutlichende Häufungen wie "ratum gratumque habere" (3) oder "consensum prebere" (4). Ratum gratumque habere heißt etwas billigen, genehmigen, consensum prebere bedeutet, Zustimmung gewähren.

Als Synonym für das Wort "acceptare" wird der Ausdruck "recipere" (5) verwandt. Recipere heißt auf- oder übernehmen, anerkennen oder annehmen (acceptum habere) (6). Im Deutschen findet sich der Begriff Rezep-

-
- (1) "Auch die übrigen Bullen, Breven oder sonstige päpstliche Verfügungen verbinden ohne gehörige *A n n a h m e* nicht". (Art. IV b) M. PFLIEGLER, Dokumente Nr. 211.
 - (2) In den Eingangsworten zum Wiener Konkordat heißt es: "... *conclusa, laudata et a c c e p t a t a s u n t concordata subcripta.*" K. ZEUMER, Quellensammlung, 1. Teil, Nr. 168, S. 266.
 - (3) Joh. v. Ragusa vor Albrecht II.: "Quatenus vestra majestas acceptet, rata grataque habeat omnia singula decreta ..." RTA 13, nr. 161, S. 327, Z. 29 f.
 - (4) In der Pragmatischen Sanktion heißt es: "... *gratas et acceptas habuimus et habemus, eisdemque (scl, decretis) c o n s e n s u m nostrum regium p r e b u i m u s ...*" Ordonnances, Bd. 13, S. 290.
 - (5) Nicolaus de Tudeschis vor den Kurfürsten: "Synodus enim sacra Basiliensis deprecatur ... *omnia decreta cum effectu recipere et recipi ...*" RTA 13, nr. 129, S. 210, Z. 31. Vgl. auch oben S. 22 . Ferner das Gutachten zur Annahme der Reformdekrete RTA 13, nr. 138, S. 226, Z. 17 ff., s. oben S. 23 nr. 2.
 - (6) DU CANGE, Glossarium, Bd. VII, S. 45.

tion als Substantiv und bezeichnet die Übernahme fremder Rechtsnormen. Zieht man zur Unterstützung und näheren Erklärung noch die Ausdrücke "ratum gratumque habere" und "consensum prebere" heran, so läßt sich der Begriff Akzeptation folgendermaßen kennzeichnen: Akzeptation ist ein Akt der Anerkennung, Bestätigung und Übernahme fremder Rechtsnormen. Gegenstand von Akzeptationen in diesem engen, technischen Sinn sind ausschließlich Rechtsnormen oder Entscheidungen kirchenrechtlichen Inhalts, wie oben gezeigt wurde. Es läßt sich also feststellen, daß sich die Anerkennung und Übernahme auf kirchliche Rechtsakte bezieht.

Wird nun also die Akzeptation von der weltlichen Gewalt vorgenommen, so folgt daraus, daß es sich bei diesem Vorgang um eine Transformation kirchlichen Rechts in das weltliche Recht handelt.

Ist akzeptierende Instanz ein kirchliches Organ, so ergibt sich die gleiche Situation für den Herrschaftsbereich dieses kirchlichen Organs. So wird in der Emser Punktation vom Jahre 1786 die Wirksamkeit römischer Bullen an die gehörige Annahme der (deutschen) Bischöfe geknüpft (1). Daraus läßt sich herleiten:

Akzeptation ist der rechtstechnische Begriff für die Anerkennung und Übernahme kirchlichen Rechts. Sie kann sowohl durch die weltliche Gewalt wie auch durch kirchliche Organe erfolgen.

Viertes Kapitel

Die Rechtsnatur von Akzeptationen.

Die Akzeptation kirchlichen Rechts durch die gläubige Gemeinschaft.

Die Frage nach der Rechtsnatur der Akzeptation kirchlichen Rechts wird sich zunächst auf die Feststellung richten, welche Rechtswirkungen die Akzeptation entfaltet. Man wird fragen müssen, ob für die Rechtsgültigkeit eines Kirchengesetzes oder einer Verordnung deren Akzeptation er-

(1) Siehe Anm. 1 auf S. 29.

forderlich ist. Nach dem geltenden kanonischen Recht ist dies zu verneinen. Die verpflichtende Kraft eines Kirchengesetzes hängt lediglich von der amtlichen Promulgation und vom Inhalt des Gesetzes ab (1). Ist das Gesetz ordnungsgemäß publiziert und enthält es inhaltlich nichts Unmögliches oder bestehen nicht Zweifel an seiner Geltung, so verpflichtet es zum Gehorsam (2). Einer Annahme durch die Gemeinschaft der Gläubigen bedarf es nicht (3). Das Gesetz ist eine obrigkeitlich gesetzte Norm und ist daher in seiner Existenz und Verpflichtung von der Annahme durch die Gemeinschaft unabhängig (4). Vor dem Inkrafttreten des *Corpus Juris Canonici* war jedoch der Rechtszustand in dieser Frage keineswegs eindeutig. Noch Franz Kaulen schreibt in dem im Jahre 1888 erschienenen Kirchenlexikon von Wetzer und Welte (5) : "Auf die Promulgation von Seiten des Gesetzgebers folgt die Annahme desselben von Seiten der Communität, die durch ihren größeren und verständigeren Teil vertreten wird. Sie erklärt die Bereitwilligkeit, das Gesetz zu erfüllen, indem sie es mündlich, schriftlich oder durch Zeichen billigt und gegebenenfalls beobachtet." Zwar könne nicht, so fährt Kaulen fort, die Annahme des Gesetzes zu seinem Wesen und zur Begründung seiner verpflichtenden Kraft beitragen, da der Gesetzgeber seine Jurisdiktion nicht von der Gemeinschaft der Untergebenen ableite. Lediglich in "akzidentieller" Weise diene die Annahme zur Befestigung des Gesetzes, indem ein von der Gemeinschaft akzeptiertes Gesetz durch ein entgegengesetztes Gesetz oder eine Gewohnheit minder leicht außer Geltung gebracht werde.

In Frankreich haben die Gallikaner die allerdings von der Kirche verworfene Auffassung vertreten, daß päpstliche Gesetze erst mit der Annahme durch die französischen Bischöfe ihre verbindliche Kraft erlangten (6). In Deutschland wurde die gleiche Auffassung in der Emser Punktation vom Jahre 1786 vertreten (7). Ähnliche Gedanken waren auch im Spätmittelalter lebendig.

(1) Can. 8 § 1 : "Leges instituuntur, cum promulgantur."

(2) EICHMANN-MÖRSDORF, Lehrbuch des Kirchenrechts, Bd. I, S. 95, 110 und die Grundsätze : "Lex dubia non obligat" und "Ad impossibile nemo tenetur."

(3) a. a. O. S. 97.

(4) a. a. O.

(5) Bd. V, S. 534.

(6) Vgl. die *Declaratio cleri Gallicani de potestate ecclesiastica* vom 17. März 1682, abgedruckt bei PFLIEGLER, Dokumente Nr. 205, Ziffer 4.

(7) Siehe S. 29 nr. 1.

Konrad HUMERY, Jurist und Kanzler der Stadt Mainz (1), geht in einem Rechtsgutachten zur Mainzer Stiftsfehde (1459-1463) auf diese Frage ein. Als Parteigänger Diethers von Isenburg, des von Papst Pius II. abgesetzten Erzbischofs und Kurfürsten von Mainz, versucht er die Rechtsgültigkeit einer päpstlichen Konstitution, der *Constitutio Mantuana* (2), gegen die der Erzbischof verstoßen hatte, zu widerlegen. Er vertritt in seinem Gutachten die Auffassung, die Konstitution könne deshalb nicht wirksam sein, weil sie nicht durch die Übung der Gewaltunterworfenen bestätigt worden sei, "*quod constitutio ... nondum est utentium moribus approbata*" (3). Er beruft sich dabei auf einen Satz Gratians in c.3 D.4, wonach neben der Promulgation eines Kirchengesetzes auch deren Annahme durch die Gemeinschaft erforderlich sei. Der Satz Gratians lautet: "*Leges instituntur, cum ... moribus utentium approbantur*". Nun sei aber, so stellt der Gutachter fest, die *Constitutio Mantuana* nicht bestätigt und auch nicht von den christlichen Nationen des Abendlandes rezipiert worden, insbesondere aber nicht von der "Deutschen Nation" (4). Dieser Umstand sei der Untersuchung wert, denn nie sei kirchliches Recht unterschiedslos, sondern stets mit Vorbehalten akzeptiert worden. (*Cum moderamine acceptabitur*) (5). Als Beispiel führt Humery u. a. die Dekrete des Basler Konzils an, die nicht insgesamt, sondern unter Einschränkungen akzeptiert worden seien, ja bei einigen Dekreten sei überhaupt keine Einigung über die Annahme derselben erzielt worden (6).

A. ERLER ist es zu danken, neben dem Gutachten des Konrad Humery noch ein weiteres mittelalterliches Gutachten erstmals veröffentlicht zu haben, das sich u. a. mit der von Humery vertretenen Auffassung ausführlich auseinandersetzt. Es handelt sich um das Rechtsgutachten des Franz von Toledo (7), eines der bedeutendsten kurialen Diplomaten des 15. Jahrhunderts. In seinem Gutachten verwirft er, ohne den Namen Humery zu erwähnen, dessen These als "lächerlich" und häretisch. In ihr werde nämlich anerkannt, daß der Papst keine Gesetzgebungsgewalt besitze, wenn nicht der Konsens und die Einwilligung der Gewaltunter-

(1) ERLER, Rechtsgutachten zur Mainzer Stiftsfehde, S. 29, 31.

(2) Die *Constitutio Mantuana* verbietet die Appellation an ein künftiges Konzil.

(3) ERLER, a. a. O., HUMERY S. 42, Zeile 28 f.

(4) s. Anm. 3.

(5) a. a. O., S. 42, Zeile 37 f.

(6) s. Anm. 5.

(7) ERLER, a. a. O., S. 80 ff.

worfenen hinzutrete (1). Eine solche Ansicht widerspreche der Schrift. In allen Angelegenheiten nämlich, die nicht gegen Glaubenssätze und die Heilige Schrift verstießen, könne der Papst Gesetze geben, binden und davon lösen. Was den von Humery zitierten Satz Gratians, "Leges instituntur, cum... moribus utentium approbantur" angehe, so könne man sich nicht darauf berufen. Es sei nämlich zwischen Gesetzen zu unterscheiden, denen verpflichtende Kraft innewohne und solchen, die bloße "Ermahnungen" (exhortaciones) darstellten. Solche Gesetze könnten, da sie eben bloße Ermahnungen und keine eigentlichen Gesetze darstellten, durch Nichtanwendung außer Geltung gesetzt werden (2).

Schließlich verweist Teledo auf die Glosse "Leges" zu c. 3 D. 4: *numquam lex abrogatur, nisi de consensu tacito vel expreso principis* (3).

In der Tat sind die von Humery nicht ganz zu Unrecht zitierten Sätze aus dem *Decretum Gratiani* nicht so zu verstehen, daß zur Gültigkeit eines vom Papste erlassenen Gesetzes die Akzeption durch die Gewaltunterworfenen hinzutreten müßte. Zwar sagt Gratian ausdrücklich, daß die Aufhebung eines Gesetzes dadurch möglich sei, daß dasselbe nicht angenommen werde und dadurch außer Gebrauch komme (4). Gratian führt sogar zum Beweis dafür ein außer Kraft getretenes Dekret des Papstes Telesphorus an (5). Dieser Papst hatte angeordnet, daß die Kleriker vom 50. Tage vor Ostern an sich des Fleisches und aller Leckerbissen enthalten sollten. Dieses Gesetz ist nicht angenommen worden und schließlich durch Nichtübung außer Kraft getreten.

-
- (1) "Similiter illud derisorium atque etiam hereticum, quod aiunt constitutionem Mantuanam non obligare, quia non sit moribus utentium confirmata. Nam per hoc innuitur, quod Papa non habeat potestatem coercivam ligandique, nisi de consensu et voluntate ligandorum, quod est expresse contra evangelium Christi...", ERLER, Toledo, S. 123, Zeile 4-8.
 - (2) Entsprechend dem Satz Gratians: "Sicut etiam moribus utentium in contrarium nonnullae leges hodie abrogatae sunt...", c. 3. D. 4.
 - (3) ERLER, a. a. O., Toledo, S. 123, Zeile 18 f.
 - (4) Vgl. den bereits in Anm 2 zitierten Satz und die Glosse dazu: "Sicut dicitur quod sicut leges moribus utentium confirmantur: ita leges quaedam sunt per desuetudinem abrogatae.
 - (5) *Decr. Grat. c. 3 D. 4.*

Mit Recht stellt aber der Glossator an dieser Stelle die Frage, wie eine Gemeinschaft ein Gesetz außer Kraft setzen könne, wenn sie andererseits keine Gesetzgebungsgewalt habe (1). Denn zum Erlaß von Kirchengesetzen ist nur die Hierarchie – nicht aber die Gemeinschaft der Gläubigen befugt. Der Glossator kommt daher zu dem Ergebnis: Nur der Gesetzgeber (princeps) kann das nicht akzeptierte Gesetz aufheben. Die Aufhebung des Gesetzes geschieht entweder auf den ausdrücklichen Konsens des Papstes hin oder auf seine bloße Kenntnis von dem Vorgang (2). Diese Auffassung, die zweifellos dem bereits dargestellten Rechtszustand der modernen Zeit entspricht, hat offensichtlich schon im Mittelalter als die herrschende gegolten. Franz von Toledo beruft sich ausdrücklich auf sie, indem er den Satz "nunquam lex abrogatur, nisi de consensu tacito vel expresso principis" für seine Ansicht zitiert (3).

Die Auffassung kann sich zunächst ganz allgemein auf das oberste Gesetzgebungsrecht des Papstes in kirchlichen Dingen stützen. Sie findet schließlich in einem Satz Bonifaz VIII. ihre rechtliche Begründung: "Nova constitutio Principis tollit primam contrariam, quamvis non exprimat. Licet Romanus Pontifex (qui iura omnia in scrinio pectoris sui censetur habere) constitutionem condendo posteriorem, priorem, quamvis de ipsa mentionem non faciat, revocare noscatur" (4). Der römische Pontifex kann danach also kraft seines obersten Gesetzgebungsrechtes neue Gesetze schaffen und dadurch ältere außer Kraft setzen. Eine Kenntnis vom Bestehen der älteren Norm ist nicht erforderlich. Der Papst ist Herr der Kanones und daher an die Zustimmung der Gewaltunterworfenen beim Erlaß neuer Konstitutionen nicht gebunden. Eine entgegengesetzte Übung kann er kraft dieser höchsten Gesetzgebungsgewalt ausschalten. Die Nichtannahme eines Gesetzes durch die Gemeinschaft kann also nicht, wie Humery meint, zur Unwirksamkeit des Gesetzes führen. Die Annahme des Gesetzes, welche die Gemeinschaft demselben zuteil werden läßt, ist lediglich von rechtlicher Bedeutung für die Beobachtung und damit für dessen Bestand. Denn ein Gesetz, das von der Mehrheit der Gemeinschaft überhaupt nicht beachtet wird, verliert

-
- (1) Sed qualiter potest populus abrogare canonem, cum non possit condere canonem? Glosse zu c. 3 D. 4.
 - (2) Sed dic quod non potest abrogare nisi per expressum consensum Papae: ut extra de praeb. cum iam dudum licet quidem dixerint, quod sufficeret sola scientia Papae. Joan. Glosse zu c. 3 D. 4.
 - (3) Glosse "Leges" zu c. 3 D. 4, vgl. oben S. 33
 - (4) c. 1. X. de constitutionibus princ. 1, 2.

seine verpflichtende Kraft, wenn nicht der Gesetzgeber auf der Einhaltung des Gesetzes besteht (1). Annahme oder Nichtannahme des Gesetzes aber entscheidet nicht über dessen Verbindlichkeit. Die Annahme ist lediglich ein akzidentiell Element und von deklaratorischer Natur. Sie stellt fest, daß die Kirchengesetze von Anfang an rechtsgültig waren.

Schon seit den Tagen der christlich-römischen Kaiser hat daher die Rezeption von Konzilsbeschlüssen, d. i. die Bewährung der Beschlüsse im Gesamtbewußtsein der Kirche, darüber entschieden, ob das Konzil sich ein allgemeines nennen durfte. Denn in der Annahme der Konzilsbeschlüsse zeigte es sich, soweit es sich um reine Glaubenssachen handelte, ob die neu formulierten Glaubensartikel eine organische Fortentwicklung des Glaubens darstellten (2).

Die Akzeptation kirchlichen Rechts durch den Staat.

Sowohl nach geltendem kanonischem Recht wie auch nach ständiger Rechtsanschauung der Kirche bedarf das Kirchengesetz nicht der Anerkennung durch den Staat. In c. 218 § 2 des Codex Juris Canonici heißt es unter Bezug auf die Jurisdiktionsgewalt des Papstes, daß sie eine Gewalt sei, die von jeder menschlichen Einflußnahme unabhängig sei (3). Nach kirchlicher Auffassung übt der Papst kraft seines Primates Befugnisse aus, die der des souveränen Staates auf seinem Gebiete entsprechen. Die päpstliche Gesetzgebung, mag sie allein oder unter Mitwirkung der Konzilien ausgeübt werden, ist daher souverän, die Mitwirkung eines weltlichen Organs ist ausgeschlossen (4).

Dieser Rechtszustand hat freilich nicht immer geherrscht. Insbesondere der souveräne Staat des 18. und 19. Jahrhunderts hat versucht, die Geltung kirchlicher Rechtsnormen von seiner Bestätigung abhängig zu machen. Dabei bediente er sich des sogenannten Plazets oder placetum regium, der von der weltlichen Gewalt verfügten Bindung des Inkrafttretens kirchlicher,

(1) EICHMANN-MÖRSDORF, Lehrbuch des Kirchenrechts, Bd. I, S. 97.

(2) HINSCHIUS, Kirchenrecht, III, S. 348.

(3) c. 218 § 2: "Haec potestas ... a quavis humana auctoritate independens".

(4) HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 765. EICHMANN-MÖRSDORF, Bd. I, S. 66.

insbesondere päpstlicher Anordnungen und von Konzilsbeschlüssen an eine besondere landesherrliche Genehmigung (1). In den deutschen Staaten des 19. Jahrhunderts erstreckte sich das Plazet je nach den Gesetzen der einzelnen Länder entweder auf alle kirchlichen Verordnungen, also sowohl die des Papstes und der Kirchenbehörden wie auch die der Erzbischöfe, Bischöfe und der allgemeinen Konzilien (2) oder aber nur auf diejenigen, welche in staatliche und bürgerliche Verhältnisse eingriffen (3). Das Plazet verpflichtete die Kirchenbehörden in den betreffenden Ländern, den Staatsbehörden die zu veröffentlichenden Kirchengesetze zur Einsicht und Prüfung vorzulegen. Die Prüfung der Staatsbehörden bezog sich zunächst darauf, ob das betreffende Kirchengesetz nichts enthalte, was dem geltenden staatlichen Recht widersprechen könnte. War dies der Fall, so verfiel das Kirchengesetz der absoluten Nichtigkeit. Die Regierung war nicht nur berechtigt, sondern sogar verpflichtet, diesem Gesetz seine Genehmigung zu versagen. Dagegen wurde das Plazet erteilt, wenn gegen das Gesetz nichts zu erinnern war. Mit der Erteilung der Genehmigung erhielt das Kirchengesetz verbindliche Kraft für die Katholiken und die katholische Kirche in dem genehmigenden Staat, wenn bereits eine kirchlich wirksame Publikation erfolgt war. Kirchliche Gesetze, die beim Bestehen einer Plazetierungspflicht nicht vorgelegt oder nicht genehmigt waren, galten für das betreffende staatliche und kirchliche Gebiet als nichtig (3).

Wenn auch nicht in dieser rechtstheoretisch und gesetzlich ausgebildeten Form, so reichen doch die Ursprünge solchen staatlichen Plazetierungsrechts in das 16. und 17. Jahrhundert, ja bis in das Mittelalter zurück.

So erließ im Jahre 1475 der französische König eine Ordonnanz, die ganz allgemein die vorhergehende Vorlegung der päpstlichen Erlasse vorschrieb. Synoden mußten für ihren Zusammentritt die königliche Erlaubnis haben. Begründet wurde dieser Schritt damit, daß es die staatlichen Interessen erforderten, kirchliche Akte vor ihrer Veröffentlichung und Durchführung auf ihre Vereinbarkeit mit dem Staatswohl zu prüfen (5). Pithou hat gegen Ende des 16. Jahrhunderts in seiner Zusammenstellung der *libertés de l'église Gallicane* das Plazet unter die Rechte der Krone eingereiht (6)

(1) RGG Bd. V, Sp. 416.

(2) So in Bayern, Sachsen-Coburg und Braunschweig, vgl. HINSCHIUS, Bd. III, S. 839.

(3) So in Württemberg, Sachsen, Baden, vgl. HINSCHIUS, a. a. O.

(4) HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 840 ff.

(5) H. E. FEINE, Kirchliche Rechtsgeschichte, S. 496.

(6) HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 753.

und damit zu verstehen gegeben, daß er es als ein Recht des absoluten Staates ansah, die kirchliche Gesetzgebung zu kontrollieren. Aus der gleichen Vorstellung heraus wurde im Portugal des 16. Jahrhunderts, in Spanien, in Sizilien, den Niederlanden, in Sardinien und während des 17. Jahrhunderts in Österreich das Plazet geübt (1).

Dem Plazet wurden vereinzelt auch Kirchengesetze durch die deutschen Kaiser Friedrich II. (2) und Ludwig den Bayern (3) unterworfen, und zur Zeit der Mainzer Akzeptionserklärung haben dieses Recht verschiedene Landesfürsten wahrgenommen (4).

Es liegt nun die Vermutung nahe, auch die Mainzer Akzeptionserklärung als eine staatliche Plazetierung der Konzilsbeschlüsse von Basel anzusehen. Dafür bestehen jedoch keine hinreichenden Gründe. Das Plazet ist als allgemeines Institut erst im aufkommenden fürstlichen Absolutismus entwickelt worden. Im Mittelalter und noch zur Zeit der Mainzer Akzeption fehlte es an einer allgemeinen Regelung und vor allem an einer rechtstheoretischen Begründung. Im Deutschland des Mittelalters hat daher auch niemals das Plazet eine reichsgesetzliche Regelung gefunden (5), und erst im ausgehenden 15. Jahrhundert setzte eine die Vor-

(1) HINSCHIUS, a. a. O., S. 754.

(2) ders. a. a. O., S. 750 nr. 2.

(3) ders. a. a. O., S. 750 nr. 2.

(4) So insbesondere die bereits zitierte Verordnung Herzog Johanns von Cleve vom Jahre 1496, in der die Akzeption von päpstlichen Mandaten verboten wird, vgl. oben S. 29 nr. 2. Ferner die Verordnung Herzog Georg des Reichen von Bayern aus dem Jahre 1491 abgedruckt bei H. Papius, Plazet, S. 180 u. bei E. FRIEDBERG, Grenzen, S. 64: "Es sol auch darzu niemants gestettet werden ainich preves bullen oder anders in unserem Land an die Kirchenthür oder ander ende heymlich noch öffentlich on unser willen und wizen anzuschlagen oder zu verkünden, wer aber dasselbig täte, der sol darumb von Stunde an von unsern amptleuten angenommen und uns fürderlich zu pracht werden, mit denselben zu handeln als frävelichen verachter unserer gepots. . ."

(5) H. PAPIUS, Plazet, S. 174.

lagepflicht kirchlicher Erlasse regelnde Gesetzgebung durch die Landesfürsten ein (1).

Es wäre daher verfehlt, die rechtliche Begründung, die das seit dem 16. Jahrhundert allgemein geübte Plazet erfahren hat, auf die Maßregeln der deutschen Kaiser und Landesfürsten des Mittelalters zu übertragen. Die im Mittelalter geübte Praxis ist vielmehr rein defensiven Charakters gewesen und nicht aus der Anschauung hervorgegangen, daß dem Staate prinzipiell ein Recht zustehe, die gesamte kirchlichen Gesetzgebung zu kontrollieren und den kirchlichen Rechtsnormen, welche die staatlichen Interessen verletzen, die Anerkennung und verbindliche Kraft zu versagen (2).

Die genannten Gesetze waren zudem oft nur Umstands- und Zeitgesetze, die aufgehoben oder nicht mehr angewendet wurden, sobald die Disharmonie zwischen Kirche und Staat beseitigt war (3).

Nun haben aber P. HINSCHIUS und A. MÜLLER in der Mainzer Akzeption und der mit ihr verwandten Pragmatischen Sanktion von Bourges eine Vorform des staatlichen Plazets gesehen. P. HINSCHIUS hat die Mainzer Akzeption und ebenso die Pragmatische Sanktion von Bourges in seinem "Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten" (4) unter das Kapitel "Geschichte des staatlichen Plazets" eingeordnet und damit dar-

(1) Vgl. die auf S. 28 nr. 7 genannte Verordnung und ferner die Verordnung des Erzbischofs Berthold v. Mainz im Jahre 1486: "... id circum volumus et ordinamus vobisque omnibus et singulis sub excommunicationis et centum florenorum auri Rhenensis ad fiscum nostrum persolvendorum penis, quas quemlibet huic nostro mandato contravenientem incurrere volumus ipso facto dictricte precipiendo inhibentes, ne deinceps aliquas literas a quibuscunque titulis emanate prima facie apparuerint, admittere, recipere vel publicare, ... vel quamvis personam in vim earundum evocare, aut etiam evocari mandare praesumatis. ... nisi prius et aut omnia huiusmodi processus mandata aut litere quemcumque in civitate nostra Maguntina... per Sigiliferum in singulis autem Commissariis, ubi litere tales exequende veniant, per singulos commissarios nostros vise et propriis eorum manibus et officii sigillis impendentibus subsignatae fuerint." Abgedruckt bei FRIEDBERG, Grenzen S. 63 nr. 4.

(2) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 751.

(3) H. PAPIUS, Plazet, S. 211.

(4) Bd. III, S. 749 ff.

aufhinweisen wollen, daß die Tatsache der Akzeptionen zu Mainz und Bourges einem staatlichen Prüfungs- und Kontrollrecht nahekommen. HINSCHIUS hebt deshalb hervor, daß die Beschlüsse des Basler Konzils einzelnen Änderungen unterworfen wurden (1), während vorher die Nationen die Kanones der vom Papste beherrschten Konzilien fast ausnahmslos als bindende Gesetze entgegengenommen haben (2).

A.MÜLLER bezeichnet in seiner Schrift "De placito regio" die Pragmatische Sanktion als die "Wiege" des staatlichen Plazets (3) und sieht damit ebenfalls bestimmte Beziehungen zwischen Akzeption und staatlichem Plazet.

Diese Gedankengänge sind jedoch lediglich angedeutet, nicht aber ausgeführt worden. Ob tatsächlich eine Verwandtschaft zwischen der Akzeption und einem irgendwie gearteten staatlichen Genehmigungsrecht kirchlichen Rechts festzustellen ist, wird daher im folgenden zu untersuchen sein.

(1) a. a. O., S. 752.

(2) a. a. O., S. 410.

(3) "Jamvero Sanctionem Pragmaticam nominantes, Placiti regii in Gallia cunabula digito monstravimus." a. a. O. S. 16.

Die geschichtliche Entwicklung der Anerkennung kirchlichen Rechts durch den Staat bis zur Mainzer Akzeptationserklärung.

Erstes Kapitel.

Die Anerkennung kirchlicher Rechtsakte im christlich-römischen Staatskirchentum.

Seit dem Eintritt des Christentums in den Staat unter Konstantin dem Großen haben die christlichen Kaiser und Könige unter dem verschiedensten Formen kirchliches Recht bestätigt. Die rechtliche Beurteilung dieser verschiedenartigen Formen der Anerkennung hängt weitgehend von dem Verhältnis von Staat und Kirche überhaupt ab.

Da, wo Staat und Kirche zu einer Einheit verschmolzen sind, so daß kirchliche Erlasse vom Staat gerade so gut ausgehen, wie die anderen staatlichen, kann von einer Überwachung kirchlicher Rechtsetzung durch den Staat keine Rede sein. Zu einer solchen Einheit war in vorchristlicher Zeit Staat und Religion verbunden: Alle Religion war Staatsreligion, sie hatte außerhalb eines bestimmten Staates keine Existenzberechtigung. Die Religion stand und fiel mit diesem Staate (1).

Erst das Christentum brachte die Verschiedenheit staatlicher und religiöser Ordnung in Zweck und Mittel zum klaren Bewußtsein. Nun erst wurden Übergriffe der religiösen Ordnung in das Gebiet der staatlichen Sphäre und umgekehrt denkbar. Bei der innigen Verbindung, die Christentum und Staat unter den christlich-römischen Kaisern eingegangen waren, konnte vorerst freilich eine Feindschaft zwischen den beiden Gewalten nicht aufkommen (2). Zwar bestanden grundsätzlich zwei voneinander verschiedene Rechtssphären. Jedoch waren Anordnungen, die für die eine Rechtssphäre erlassen wurden, infolge der engen Verbindung beider Gewalten, unbedingt für die andere maßgebend. Das Staatsgesetz galt als Gesetz für die Kirche, ebenso wie das kirchliche Gesetz vom Staat respektiert wurde (3). Je nachdem nun bei dieser Verquickung Staat oder Kirche die

(1) H. PAPIUS, *Plazet*, S. 162.

(2) H. PAPIUS, a. a. O.; Biondo Biondi, *Il Diritto Romano Christiano*, Band III, S. 359 f.

(3) HINSCHIUS, *Staat und Kirche*, S. 191; Biondo Biondi, a. a. O., S. 369 f.

Führung des Gemeinweizens innehatten, stellte die jeweils leitende Macht die Grenzen der Betätigung der Kirchen- bzw. Staatsorgane fest und übte ein Kontroll- und Kassationsrecht hinsichtlich der ihrer Sphäre nicht zugehörigen Akte aus (1).

In Byzanz ruhte die Leitung des Staates in den Händen des weltlichen Herrschers (2). Der Herrscher war die Quelle für die weitere Entwicklung des Glaubens und des kirchlichen Rechts. Ohne seinen Willen und seine Bestätigung konnte die kirchliche Gesetzgebung nicht tätig werden (3).

Daher haben die christlich-römischen Kaiser stets die Beschlüsse der allgemeinen Synoden bestätigt. Das geschah entweder durch den Erlass eines kaiserlichen Edikts oder durch Unterzeichnung der beschlossenen Glaubensdekrete. So hat Kaiser Marcian das Glaubensbekenntnis von Chalcedon (451) dadurch bestätigt, daß er von sich aus ein Gesetz erließ (4). Kaiser Konstantin und seine Mutter, die Kaiserin Irene, beide anwesend auf der zweiten Synode von Nicäa (787), unterzeichnen die Beschlüsse der Synode und verliehen ihnen dadurch Gesetzeskraft (5). Ebenso wird von Kaiser Basilius berichtet, daß er auf der 4. Synode zu Konstantinopel (870) mit eigener Hand die Konzilsbeschlüsse unterzeichnet habe (6). Durch Unterschrift (7) und nachfolgendes Edikt bestätigt Kaiser Konstantin Pogonatus auf der 6. Synode zu Konstantinopel (680/681) die vom Konzil erlassenen Glaubensdefinitionen. In seinem Edikt ordnet er an, daß derjenige, welcher die im Edikt angeführte Glaubenslehre nicht annehme, mit Verbannung zu rechnen habe (8).

Der Rechtsakt der Bestätigung durch Edikt wurde mit "robust praebere" (9), "corroborare" (10), und "firmare" oder "lege sancire" (11) bezeichnet. Das Verfahren war dabei stets das gleiche; Die Synode bat den Kaiser,

(1) HINSCHIUS, a.a.O.

(2) F. T. HOLLOS, Staatskirchenrecht, S. 15.

(3) HINSCHIUS, a.a.O., S. 192.

(4) MANSI, 7, 174.

(5) MANSI, 13, 415.

(6) MANSI, 16, 189.

(7) MANSI, 11, 682.

(8) MANSI, 11, 698 - 711.

(9) MANSI, 11, 682.

(10) MANSI, 11, 698.

(11) MANSI, 7, 714.

den vorgelegten Dekreten seine Zustimmung zu gewähren und ihnen durch seine Unterschrift Gesetzeskraft beizulegen. So wird von der 6. Synode in Konstantinopel berichtet, daß die Versammlung der Konzilsväter den Kaiser unter Vorlage der Konzilsbeschlüsse gebeten habe, durch Unterschrift den Definitionen Gesetzeskraft beizulegen :

"Petimuns piam et a Deo coronatam domini potestatem,
sicut et per oblatum pio vestro imperio acclamatorium
robur praebeatur definitioni ... " (1).

Daraufhin erfolgte die Unterzeichnung der Dekrete (2).

Der rechtlichen Natur nach ist das Bestätigungsrecht des Kaisers die Ausübung seines Gesetzgebungsrechtes in weltlichen wie in kirchlichen Angelegenheiten. Der Bestätigungsakt hat Doppelcharakter, enthält den Gesetzesbefehl und verleiht der Norm sowohl kirchliche wie auch staatliche Verbindlichkeit (3). Das ergibt sich zunächst aus den entsprechenden Bit-ten der Konzilsväter, die den Kaiser auffordern, die Beschlüsse durch Gesetz zu bestätigen (*lege sancire*), ihnen Gesetzeskraft beizulegen (*robur praebere*, *corroborare*) oder sie zu bestätigen (*firmare*). Weiterhin folgt es aus der Stellung des römischen Kaisers. Er ist die einheitliche Quelle kirchlichen und staatlichen Rechts. Seinen entschiedensten Ausdruck findet diese Tatsache in dem Ausspruch Kaiser Konstantins : "Was ich will, soll als Kanon gelten" (4). Schließlich wirkt noch die altrömische Rechtsauffassung fort, daß das *ius sacrum* ein Teil des *ius publicum* sei (5). Träger der höchsten Machtvollkommenheit auf diesem Gebiete war der Kaiser. Nachdem die Kirche ein Teil des Staates geworden war, mußte sie den Kaiser gleichzeitig als höchste Autorität in der Kirche anerkennen (6). Dem Kaiser stand daher auch das Recht zu, über neu auftauchende Lehrmeinungen und dogmatische Streitigkeiten zu entscheiden, indem er den Glaubensdekreten des Konzils seine Bestätigung gewährte oder sie versagte. Ebenso übt er das Gesetzgebungsrecht in den Dingen der Kirchenzucht

(1) MANSI, 11, 682.

(2) Von Kaiser Konstantin III. heißt es : "Et postquam... propria manu subsignavit", MANSI, 11, 682.

(3) K. VOIGT, Staat und Kirche, S. 26; HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 346 f.

(4) HEFELE, Bd. I, S. 656.

(5) L. 1 § 2 D. de iustitia I. 1 : "publicum ius in sacris, in sacerdotibus, in magistratibus consistit".

(6) HINSCHIUS, Staat und Kirche, S. 192.

aus und greift ordnend in das äußere Leben der Kirche ein. So hat Kaiser Marcian dem Konzil von Chalcedon drei Verordnungen über die Errichtung von Klöstern und die Verhältnisse in denselben vorgelegt (1).

Was die Rechtsfolgen der Bestätigung angeht, so erhielt das Gesetz durch die kaiserliche Bestätigung Rechtswirksamkeit für den staatlichen wie für den weltlichen Bereich. Kirchengesetz und Staatsgesetz standen sich an Rang und Kraft gleich (2). Erteilte hingegen der Kaiser seine Bestätigung zu den vorgelegten Kirchengesetzen nicht, so besaß das Kirchengesetz nicht die erforderliche staatliche und kirchliche Rechtsgültigkeit (3).

Allerdings ist das von K. VOIGT bestritten worden (4). Er äußert Zweifel daran, ob beim Fehlen der kaiserlichen Bestätigung die Kirchengesetze stets der Rechtsgültigkeit entbehrten und für die Gläubigen unverbindlich gewesen seien.

Dem wird jedoch die Ansicht entgegenzuhalten sein, daß von der Unterscheidung einer selbständigen kirchlichen und staatlichen Sphäre mit voneinander unabhängigen Rechtsnormen keine Rede sein konnte. Der Kaiser besaß den entscheidenden Einfluß auf die Entwicklung des kirchlichen Rechts, und von seiner Zustimmung hing es ab, ob ein Kirchengesetz Gültigkeit besaß oder nicht (5).

Zweites Kapitel

Die Anerkennung kirchlichen Rechts in den christlichen Germanenreichen.

Ebenso wie die römischen Kaiser haben auch die westgotischen Könige auf den Reichskonzilien die Konzilsbeschlüsse in Ausübung ihres obersten Gesetzgebungsrechts bestätigt. Die Bestätigung verlieh den Konzilsge-

(1) MANSI, 7, 173.

(2) So Justinian in 1.45 c.1.3 von 530: *ἢ τούτῳ δὲ πλείονος καὶ ὀνόμας οὐκ ἔλαττον τῶν νόμων ἰσχύειν, καὶ οἱ ἡμέτεροι βούλονται νόμος!*

(3) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 346 f. und S. 672.

(4) Staat und Kirche, S. 26.

(5) HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 347.

zen erst Rechtsgültigkeit und zwar sowohl für den staatlichen wie für den kirchlichen Bereich. Mit der Bestätigung standen sie dem Rang nach den staatlichen Gesetzen gleich (1). Die staatlichen Machtmittel wurden nunmehr zur Durchführung solcher Beschlüsse eingesetzt. So hat König Rekessvind auf der 8. Synode von Toledo (653), dem Ort, an welchem gewöhnlich die westgotischen Synoden zusammentraten, erklärt: "... Ich füge das wahre und aufrichtige Versprechen meiner Zustimmung bei, daß ... ich selbst alles (nämlich die Konzilsbeschlüsse) durchführen und es gegen jeden Anlaß von Streitigkeiten mit herrscherlicher Autorität bestätigen und verteidigen werde" (2).

Eine Bestätigung der Beschlüsse fränkischer Reichskonzilien ist dagegen nicht bezeugt. Ebenso fehlt sie von den Beschlüssen, die unter Karl dem Großen und seinen Nachfolgern erlassen wurden (3). Lediglich von den Bitten der Konzilien um Zustimmung und Bestätigung der Beschlüsse wird berichtet. Es heißt vom Konzil von Clichy (626/627), daß, "was von so vielen Geistlichen angeordnet ist, durch den Spruch euer herrscherlichen Autorität bestätigt werden möge" (4). Vom Konzil von Orléans (511) wird eine Bitte wiedergegeben. Sie lautet: "... wenn durch euer Urteil unsere (der Konzilsväter) Beschlüsse anerkannt werden, so möge die Zustimmung des Königs und Herrn durch seine größere Autorität die Entscheidung des Klerus bestätigen" (5). Der Patriarch von Aquileia schreibt nach der Synode von Cividale (796/797) an Karl den Großen, daß man es dem Brauche gemäß dem Urteile Karls überlasse, die Beschlüsse aufzuheben, sollten sie aber als nützlich gebilligt werden, so möge er ihnen durch seine Hilfe größere Kraft verleihen.

(1) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 267.

(2) "... adicio consensionis meae verum purumque promissum, ut, quodcumque iustitiae aut pietati salutarique discretioni vicinum decernere seu adimplere cum nostro consensu elegeritis, omnia favente Deo perficiam et adversus omnimodam controversiarum querelam principali auctoritate defendam ac muniam." MG LL I, 1 . S. 474, Zeilen 26-31.

(3) VOIGT, Staat und Kirche, S. 251.

(4) "... auctoritatis vestrae oraculo confirmentur ...". MG LL III Conc. I S. 197, Z. 7 f.

(5) "... ita ut, si ea quae nos statuimus etiam vestro recta esse iudicio conprobantur, tanti consensus regis ac domini maiori auctoritate servandam tantorum firmet sententiam sacerdotum." MG LL. III Conc. I S. 2, Zeile 14 ff.

"Si vero alicuius fortassis utilitatis equo pendente libraminis disco rata ... poterunt approbari, vestris fulcita fortius adiumentis vivaciter convalescant" (1).

Wenn nun auch keine Nachrichten von Bestätigungsakten durch die fränkischen Könige und Karl den Großen vorliegen, so ist daraus nicht zu schließen, daß überhaupt solche nicht vorgenommen worden wären. Es ist unwahrscheinlich, daß die Könige die Bitten der Konzilsväter selbst abgelehnt haben sollten(2). Vielmehr deuten die von den Merovingern und Karl dem Großen für den kirchlichen Bereich erlassenen Gesetze und Verordnungen, die sich meistens an die Konzilsbeschlüsse anlehnten, darauf hin, daß sie der Sache nach eine Bestätigung derselben darstellten (3). So hebt bezeichnenderweise das erste Kapitular Karls des Großen vom Jahre 769 an : "Auf Anregung des Apostolischen Stuhles und unserer Gläubigen, vor allem der Bischöfe und Priester verbieten wir mit Beschluß ausnahmslos allen Dienern Gottes ganz und gar, Waffen zu tragen, zu kämpfen, ins Heer einzutreten ..." (4). Es läßt sich also auch für die Konzilien der fränkischen Zeit sagen, daß ihren Beschlüssen durch die herrscherliche Bestätigung staatliche Anerkennung zuteil wurde.

Die Bestätigungen der kirchlichen Dekrete durch die westgotischen und fränkischen Könige enthielten zwei voneinander zu trennende Vorgänge : der eine bestand in der königlichen Konsenserklärung (*approbatio consensus, consensio*), der andere, welcher der Konsenserklärung nachfolgte, stellte den herrscherlichen Gesetzesbefehl dar. Er wurde gewöhnlich mit den Worten "*principali auctoritate munire*" oder "*oraculo auctoritatis confirmare, convalescere*" umschrieben (5). Ohne vorhergehende königliche Zustim-

(1) MG LL. III Conc. II, 2 S. 178, Zeilen 29-31.

(2) K. VOIGT, Staat und Kirche, S. 252.

(3) VOIGT, a. a. O.

(4) MG LL. II Cap. I, S. 44-46.

(5) Vgl. die bereits oben zitierte Erklärung des Königs Rekkesvind auf der 8. Synode von Toledo : "... *adicio consensionis meae verum purumque promissum, ut ... principali auctoritate muniam ac defendam*", MG LL. I, 1, S. 474 Z. 26-31. Ferner die Bitte an Chlodwig auf dem Konzil von Orlean (511) : "... *ita ut, si ea quae nos statuimus etiam vestro recte esse iudicio comprobantur, ... maiori auctoritate servandam tantorum firmet sententiam sacerdotum.*" MG LL. III Conc. I, S. 2, Z. 14 ff.

mung konnte also der Gesetzesbefehl, der die kirchlichen Dekrete zu Staatsgesetzen erhob, nicht ergehen.

Diese merkwürdige Aufspaltung des Bestätigungsaktes in zwei voneinander zu trennende Vorgänge ist auf die in den Germanenreichen eigentümliche Rechtslage zurückzuführen. Im Gegensatz zu dem christlich-römischen Staatskirchentum galt im Westgoten- und Frankenreich nicht mehr der altrömische Grundsatz fort, daß das *ius sacrum* ein Teil der *ius publicum* sei. Von einer Gleichrangigkeit kirchlichen und staatlichen Rechts konnte infolgedessen keine Rede mehr sein. Im Westgoten- und Frankenreich galt vielmehr das kirchliche Recht, wenngleich es auch der König in eigener Machtvollkommenheit festsetzte, nicht als Volksrecht. Daher konnte auch vom König nicht bestätigtes kirchliches Recht auch nicht die weltlichen Gerichte und Beamten binden (1). Erst die Bestätigung des Königs war der entscheidende Gesetzgebungsakt, der die kirchlichen Bestimmungen zum Volksrecht erhob. Dies geschah zuweilen auch durch die Anordnung des Königsbannes, der den Kirchengesetzen die staatliche Erzwingbarkeit gewährte (2).

Drittes Kapitel.

Die Approbation von Konzilsbeschlüssen durch die christlichen Fürsten des Mittelalters.

Im Mittelalter unterlagen kirchliche Rechtsätze, insbesondere aber Konzilsbeschlüsse, nicht mehr der bisher geübten Bestätigung durch die weltliche Gewalt. Das Verhältnis von Staat und Kirche hatte sich grundlegend gewandelt. Während noch im römischen und fränkischen Staatskirchentum der Kaiser die Konzilien einberief und ihren Beschlüssen kraft seines obersten Gesetzgebungsrechts Rechtswirksamkeit für das staatliche und kirchliche Gebiet beilegte, so hatte nun die Kirche unter Gregor VII. und Innozenz III. das Gesetzgebungsrecht auf kirchlichem Gebiet dem

(1) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 706, 709.

(2) ders., a. a. O., S. 710.

Königtum entrissen und mit Erfolg für sich beansprucht. Nicht die weltliche Gewalt, sondern die Kirche beanspruchte nun die Suprematie im christlichen Staat und versuchte sogar ein Kontroll- und Kassationsrecht auf die staatliche Gesetzgebung auszuüben. Die weltlichen Gewalten mußten jetzt Eingriffe des Papstes auf Gebieten dulden, die zu ihrer Gesetzgebungskompetenz gehörten (1). Erst recht duldete die Kirche fortan keinen Eingriff in die kirchliche Gesetzgebung mehr.

Die christlichen Fürsten haben auch seit dieser Zeit bis in das 15. Jahrhundert grundsätzlich keinen Gebrauch mehr von ihrer Befugnis gemacht, kirchliche Rechtssätze zu bestätigen.

An die Stelle der Bestätigung trat nunmehr eine ganz anders geartete Form der Anerkennung kirchlichen Rechts durch die weltlichen Gewalten. Sie lag in der Beteiligung der weltlichen Fürsten an der Beschlußfassung auf den mittelalterlichen Generalkonzilien. In welchen Formen sich diese Beteiligung vollzog, darüber sind nur spärliche Nachrichten vorhanden. Das liegt vor allem daran, daß über die Geschäftsformen und den Abstimmungsmodus auf den Konzilien so gut wie nichts bekannt ist (2). Sicher ist, daß die weltlichen Fürsten auf den Konzilien Sitz und beratende Stimme besaßen. Sie konnten gutachtlich zu den Angelegenheiten Stellung nehmen, die über das kirchliche Gebiet hinausgingen und für deren Erledigung ihre Mitwirkung notwendig war. In anderen sie interessierenden Dingen waren sie befugt, Wünsche und Beschwerden vorzubringen (3).

Die Teilnahme an den Konzilssitzungen stellte nun aber keine Beteiligung der Fürsten an der konziliaren Beschlußfassung dar; sie diente vielmehr dazu, die weltlichen Gewalten zu veranlassen, kirchliches Recht auch im staatlichen Bereich anzuerkennen. Nur zu diesem Zweck erbat man ihre Stellungnahme. In einem Brief des Kardinals Julian Cesarini an Papst Eugen IV. aus dem Jahre 1435 werden diese Gedanken deutlich hervorgehoben (4). Der Kardinal rechtfertigt in diesem Schriftstück gegenüber

-
- (1) So die Verurteilung der Magna Charta durch Innozenz III. im Jahre 1215, bei MIRBT, Quellen, Nr. 335. Ferner die Bulle Gregor XI. von 1374, welche 14 Artikel des Sachsenspiegels, darunter auch mehrere rein prozessuale und zivilrechtliche verwirft. MANSI 23, 158. Ferner: H. J. KULLMANN, Klenkok und die "articuli reprobati" des Sachsenspiegels. Frankf. jur. Diss. 1959, S. 18 ff; 51 ff; 87 ff.
 - (2) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 361.
 - (3) ders., a. a. O., S. 360.
 - (4) Der Brief ist abgedruckt bei MANSI, 29, 279 ff.

Eugen IV. seine an Könige und Fürsten gerichtete Einladung zum Basler Konzil (1) und schreibt :

"Nec vocantur ut habeant vocem auctoritatis, sed invitantur, ut praebeant subsidium et brachiumulare" (2).

Diese neue Art weltlicher Bestätigung kirchlichen Rechts war also lediglich die Zusicherung, daß man dem kirchlichen Recht auch zu staatlicher Anerkennung verhelfen wollte. Cesarini hatte aus diesem Grund die Laiengewalten nach Basel geladen. Da auf dem Konzil die Ausrottung der hussitischen Ketzerei behandelt werden sollte, bedurfte die Kirche weltlicher Zwangsmittel. Cesarini sicherte sie sich durch die Einladung der Fürsten (3).

Erstmals hatte Innozenz III. seine Einladungsschreiben zum 4. Laterankonzil (1215) an die weltlichen Fürsten gerichtet. Ihr sind die meisten christlichen Fürsten des Abendlandes gefolgt (4). Auf dem 1. Lyoner Konzil (1245) nehmen die Fürsten zur Rechten und Linken des Papstes die Ehrenplätze ein (5). Vom 2. Konzil von Lyon (1274) und vom Konzil von Pisa (1409) sind die Verzeichnisse der eingeladenen Fürsten vorhanden (6) und an Philipp von Frankreich richtet Clemens V. eigens ein Berufungsschreiben (7). Allen Einladungen lag das oben erwähnte Ziel zugrunde. Das Berufungsschreiben Innozenz III. enthält die aufschlußreiche Begründung, daß auf diesem Konzil vieles zu behandeln sei, was auch von Bedeutung für die weltlichen Gewalten sei. Die weltliche Gewalt solle daher geeignete Leute auswählen, die zuverlässig ihre Angelegenheiten vertreten müßten (8).

(1) HEFELE, VII, 435.

(2) MANSI, a. a. O., S. 280.

(3) "Haec haeresis vix, nisi per arma, extirpari potest, ideo opus est auxilio Principum. Propterea sancitum fuit, vocare eos, ut sint propitii ad illam extirpandam. MANSI, a. a. O., S. 280.

(4) Namentlich Friedrich II., Kaiser Heinrich von Konstantinopel, die Könige von Frankreich, England, Jerusalem, Aragonien und Ungarn hatten Gesandte geschickt, HEFELE, V, S. 873.

(5) Brevis Nota bei MANSI, 23, 610.

(6) Für das 2. Konzil v. Lyon die Verzeichnisse bei MANSI, 24, 59, für das Konzil von Pisa, MANSI 26, 1240.

(7) MANSI, 25, 369.

(8) "Cum in hoc generali concilio sint multa tractanda, quae ad statum vestri ordinis pertinebunt, decet et expedit, ut ad idem concilium viros idoneos destinatis, qui negotia vestra debeant fideliter procurare." Vgl. HAUCK, Die Rezeption und Umbildung der allgemeinen Synode im Mittelalter, Histor. Vierteljahresschrift 1907, S. 465 ff. (469).

Entsprechend der auf den Konzilien erklärten Anerkennung des kirchlichen Rechts haben die christlichen Fürsten eine Reihe von weltlichen Ausführungsgesetzen erlassen. Sie dienten der Durchsetzung des kirchlichen Rechts im weltlichen Bereich. Da nämlich im Mittelalter längst nicht mehr der Satz Justinians galt, wonach ein kirchliches Gesetz einem staatlichen gleichzuachten sei, so mußte nun ein weltliches Ausführungsgesetz die Beachtung kirchlicher Rechtssätze durch weltliche Gerichte und Beamte herbeiführen. Vornehmlich auf dem Gebiete der Ketzergesetzgebung sind eine Vielzahl von Ausführungsgesetzen ergangen. Bekannt sind die von Friedrich II. erlassenen Konstitutionen "Confoederatio cum principibus ecclesiasticis" vom Jahre 1220 und das "Statutum in favorem principum" vom Jahre 1232. In der erstgenannten Konstitution wird verordnet, daß die Ketzerei unter die öffentlichen Verbrechen aufgenommen werde (1) und in der zweiten heißt es, daß alle von der Kirche als Ketzer Verdammten mit dem Tode zu bestrafen seien (2). Durch Konzilsbeschluß (3) war andererseits festgelegt worden, daß die Auslieferung der Ketzer an die weltliche Obrigkeit und an ihre Amtsleute erfolgen sollte. Schließlich ist im Reich durch Gesetz wiederholt festgestellt worden, daß derjenige, welcher sich in festgelegter Zeit nicht vom Banne lösen würde, in die Reichsacht fallen sollte. In der Konstitution "Statutum in favorem principum" heißt es: "Quia gladius materialis constitutus est in subsidium gladii spiritualis, excommunicationem (Bann) si excommunicatos in ea ultra sex septimanas perstitisse praedictorum aliquo nobis constiterit, nostra proscriptio (Acht) subsequatur ..." (4). Diese Verordnung ist von Konrad IV. im Jahre 1240 (5) und von Kaiser Rudolf im Jahre 1281 (6) bestätigt worden. - Der Sachsenspiegel bestimmte, daß jemand, der mit Recht in des Papstes Bann gekommen sei, nicht zum König gewählt werden dürfe (7).

Der Gedanke, daß die weltliche Gewalt bei der konziliaren Gesetzgebung gehört werden mußte, andererseits aber auch zur Anerkennung der auf den Konzilien gefaßten Beschlüsse und zur Hilfeleistung verpflichtet sei, beruhte im wesentlichen auf zwei Vorstellungen.

-
- (1) PFLIEGLER, Dokumente nr. 101, S. 188.
 - (2) ders., Dokumente Nr. 104.
 - (3) Auf dem 4. Laterankonzil, siehe c. 13. X. de haereticis, 5, 7.
 - (4) MGH LL IV Const. II nr. 73 S. 90, Z. 14-17.
 - (5) MGH LL IV Const. II nr. 333, S. 443 f.
 - (6) MGH LL IV Const. III nr. 278, S. 272.
 - (7) PFLIEGLER, Dokumente Nr. 105. "Lamen man unde miselsüchtigen man, noch den, der in das pābeses ban mit rechte comen ist, den mut men nicht zu kuninge kiesen."

Hugo von St. Viktor hatte das Bild von der Kirche als der großen Korporation entwickelt, die das gesamte gläubige Volk umfaßte. Vergleichbar mit den zwei Seiten eines Körpers, den zwei Wänden eines Hauses, bestand diese Korporation aus zwei Ständen, den Laien und den Klerikern. Jeder der beiden Stände hatte sein eigenes Regiment, hier die Priester, dort die Laien. Als Glieder dieses einen, universellen Menschheitsverbandes mußten die Laiengewalten ebenso an den Entscheidungen über das Wohl der Kirche beteiligt sein wie die Kleriker. Das mittelalterliche Generalkonzil sah man bald als die sichtbare Vertretung dieser großen Korporation an. Auf ihm wurde die Zusammenarbeit der beiden großen christlichen Stände sichtbar (1).

Ähnliche Gedanken hatte auch Stephan von Tournay (2) vorgetragen. Er sah das christliche Abendland als den einheitlichen, universellen Menschheitsstaat, der von Gott gegründet, zwei Lebenssphären, zwei Herrschaftsbereiche in sich vereinigte. Beide Ordnungen umfaßte die große Gemeinschaft der Gläubigen, die "civitas ecclesia" unter dem Herrscher und König Christus. Aus jener Einheit der civitas ecclesia ergab sich für die weltliche Gewalt die Pflicht, der geistlichen ihre Zwangsmittel zur Verfügung zu stellen. Was der Papst nicht mit kirchlichem Recht zu zwingen vermochte, das sollte der Kaiser mit weltlichem Recht erzwingen (3).

Schließlich spielten auch Vorstellungen, die bereits auf Augustinus zurück-

-
- (1) Auf diese Gedankengänge macht A. HAUCK, Die Rezeption und Umbildung der allgemeinen Synode im Mittelalter, a. a. O., S. 471, aufmerksam.
 - (2) MIRBT, Quellen, Nr. 138. Desgl. Gregor VII. in einem Schreiben an Rudolf v. Schwaben (1073), in Reg. I, 19, bei MIRBT, Quellen, Nr. 296.
 - (3) So hatte der Sachsenspiegel im Zusammenhang mit der Zwei-Schwerter-Lehre formuliert: "Zwei Schwerter ließ Gott auf Erden, zu beschirmen die Christenheit. Dem ist gegeben das geistliche, dem Kaiser das weltliche. Dem Papste ist auch gegeben zu reiten zu festgesetzter Zeit auf einem weißen Pferde, und der Kaiser soll ihm den Steigbügel halten, damit ihm der Sattel nicht rutsche. - Dies hat die Bedeutung, daß alles, was dem Papste widersteht, das er nicht mit geistlichem Rechte zu zwingen vermag, daß das der Kaiser mit weltlichem Rechte zwingen soll, dem Papste gehorsam zu sein. ..." HOMEYER, C. A. Das Sachsenspiegels 1. Teil, S. 153. Übersetzung bei MIRBT, Quellen, Nr. 345, S. 189.

gehen, eine Rolle. Nach seiner Auffassung war es die höchste Aufgabe des irdischen Staates, daran mitzuwirken, daß die Menschen die ewige Seligkeit erlangen könnten. Der Herrscher sollte Religion und Sittlichkeit fördern und die wahre Gottesordnung ausbreiten, und zwar nötigenfalls auch unter Anwendung von Zwangsmitteln. Aus dem von Gott verliehenen Herrscheramt ergab sich für ihn ohne weiteres die Befugnis, in Fragen der Religion zu entscheiden, insbesondere gegen Irrgläubige mit Zwang einzuschreiten (1). Augustinus schrieb also dem Staat wichtige eigene Rechte und Aufgaben auf dem religiös-sittlichen Gebiet zu (2).

Die weitere Vorstellung, die ein Beteiligungsrecht der christlichen Laiengewalten auf den Konzilien begründete, folgte aus der Überlegung, daß Angelegenheiten von Allgemeininteresse auch von der Gemeinschaft gebilligt werden mußten. "Quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet" (3). Diesen Satz Bonifaz' VIII. hatte schon Wilhelm von Occam zum Beweise für das Teilnahmerecht der Laien an den Generalkonzilien herangezogen (4).

Die Billigung durch die Gemeinschaft war aber nicht so zu verstehen, daß von ihr die Wirksamkeit der Konzilsbeschlüsse abhängig gewesen wäre. Allein dem Papst war es gestattet, Gesetze zu geben, wenn dies die Umstände erforderten (5). Nur der Papst legte den Konzilsbeschlüssen Verbindlichkeit bei. Das Konzil fungierte lediglich als ein großer Senat, dem wohl

-
- (1) AUGUSTINUS, *Epistulae, de correctione Donatistarum liber seu epistula CLXXXV, cap. V*: "Quomodo ergo reges Domino serviunt in timore, nisi ea quae contra iussa Domini fiunt, religiosa severitate prohibendo atque plectendo? Aliter enim servit, quia homo est; aliter, quia etiam rex est: quia homo est, ei servit vivendo fideliter; quia vero etiam rex est, servit leges iusta praecipientes et contraria prohibentes convenienti vigore sanciendo." MIGNE, *Sancti Aurelii Agostini Opera omnia*. Bd. 2: *Epistulae*, S. 44 f.
 - (2) Vgl. K. VOIGT, *Staat und Kirche*, S. 95.
 - (3) *reg. iur.*, 29, in VI^o.
 - (4) "Quod etiam ratione videt posse probari: que talis est; quod omnes tangit ab omnibus tractari et approbari debet. . . . igitur laici, quos tangunt generalia concilia licite, si voluerint, poterunt interesse." *Dialogus I*, 6 c. 85.
 - (5) Satz Gregor VII. aus seinem "Dictatus Papae": "Quod illi soli licet pro temporis necessitate novas leges condere. . ." Register Gregor VII., herausg. von E. CASPAR, *Das Register Gregor VII.*, Buch II, 55 a. VII.

das Recht zukam, Vorschläge des Papstes zu verwerfen, der aber tatsächlich nicht die Macht besaß, einen eigenen Willen ihm gegenüber geltend zu machen (1). Erst recht aber war der weltlichen Gewalt die Teilhabe an der rechtsetzenden Kirchengewalt versagt. Dies war so selbstverständlich, daß es kaum zu einer ausdrücklichen Formulierung dieses Grundsatzes gekommen ist (2). Wenn also die Laiengewalten Konzilsbeschlüsse approbierten, so stellte das nur die Zusicherung dar, kirchliches Recht auch als weltliches anzuerkennen.

Aus diesen Beweggründen haben schließlich auch die weltlichen Gewalten bei der Erklärung der Pragmatischen Sanktion und der Mainzer Akzeption gehandelt.

Viertes Kapitel

Die staatliche Anerkennung kirchlichen Rechts in der Zeit des ausgehenden Mittelalters.

Der geltende Rechtszustand

Das Zeitalter der Reformkonzilien steht unter dem Zeichen der vereinzelten Einführung einer staatlichen Genehmigungspflicht für päpstliche Erlasse und Konzilsbeschlüsse. Die durch die Staaten geübte Genehmigung kirchlichen Rechts hatte jedoch einen ganz anderen Charakter als das Teilnahme- und Approbationsrecht der Fürsten auf den Konzilien. Diente dieses dazu, den Beschlüssen lediglich größere Wirksamkeit durch die Rezeption in das weltliche Recht zu gewähren, so stellte die staatliche Genehmigung kirch-

(1) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 361.

(2) Einige Stellen aus den Dekretalen lassen sich zum Beleg anführen. In c. 2. X. de judiciis 2, 1 heißt es, "ut laici ecclesiastica tractare negotia non praesumant." c. 12. X. de rebus eccl. non aliend. 3, 13 bestimmt, daß den Laien "quos obligandi manet necessitas, non auctoritas imperandi" zukomme. Auf diese Stellen weist E. MEIER, Die Rechtsbildung in Staat und Kirche, S. 185 hin.

lichen Rechts einen Schutz der Fürsten gegen die weitgesteckte Grenze der kirchlichen Gesetzgebung dar. Aus dem Grundsatz, daß der Staat den Zwecken der Kirche zu dienen habe, hatte sich das Papsttum das Recht genommen, auch in den weltlichen Gesetzgebungsbereich einzugreifen. Auf dem 4. Laterankonzil (1215) wurden Dekrete erlassen, die ausschließlich weltliche Gesetzgebungsmaterie zum Gegenstand hatten. Es werden durch kirchliche Vorschrift beispielsweise Verjährung (1) und Herausgabeansprüche von gehohletem Gut geregelt (2). Im gleichen Jahre verurteilt Papst Innozenz III. die Magna Charta und spricht ihr jegliche Rechtswirksamkeit ab (3). Gregor XI. verwirft 1374 14 Artikel des Sachsenspiegels, darunter auch mehrere rein prozessuale und zivilrechtliche Vorschriften (4).

Um diese Übergriffe in das weltliche Gebiet abzuwehren, führen vereinzelt die Fürsten eine Vorlage- und Genehmigungspflicht kirchlicher Erlasse ein. Dieses Institut kommt in seiner Rechtsnatur dem im 19. Jahrhundert geübten Plazet nahe, ohne daß es jedoch dessen systematische Anwendung und rechtstheoretische Ausbildung erfahren hätte. Verschiedene Schriftsteller sehen daher in der vereinzelt Übung des Genehmigungsrechts bereits eine Vorform des staatlichen Plazets (5).

Das neue Institut, welches sich in seinen Ursprüngen bis in das 12. Jahrhundert (6) zurückverfolgen läßt, bestand in der Pflicht zur Vorlage des jeweiligen kirchlichen Erlasses oder der Vorschrift. Nach dessen Prüfung und Genehmigung durfte der Erlaß oder die Vorschrift verkündet werden. Die Genehmigung geschah in der Form, daß auf den Rand des Erlasses "exequatur", "pareatis", oder "placet" geschrieben wurde (7) oder aber allgemein die Zustimmung (licentia (8), consensus (9), on unser willen (10)) zur Veröf-

-
- (1) c. 20. X. de praescrip., 2, 26. Vgl. auch HEFELE V, S. 894.
 - (2) c. 18. X. de restitutione spoliatorum, 2, 13. Vgl. HEFELE V, S. 893.
 - (3) MIRBT, Quellen Nr. 335.
 - (4) MANSI, 23, 158. Ferner KULLMANN, H. J., Klenkok und die "articuli reprobati" des Sachsenspiegels, S. 18 ff; 51 ff; 87 ff.
 - (5) HINSCHIUS, Geschichte des Plazets, in Kirchenrecht Bd. III, S. 749 ff. PAPIUS, Plazet, S. 161 ff. FRIEDBERG, Kirchenrecht, § 96.
 - (6) In den Konstitutionen von Clarendon Heinrichs II. v. England wird angeordnet: "Ne aliquod placitum teneatur de mandatis papae vel archiepiscopi vel aliquod mandatum illorum in Anglia ab ullo homine accipiatur." MANSI, 21, 1194.
 - (7) PAPIUS, Plazet, S. 161.
 - (8) Papst Martin V. in einem Schreiben an die Erzbischöfe von Portugal, zitiert bei PAPIUS, Plazet, S. 167.
 - (9) Karl VII. in Bourges, Ordonnances Bd. 13, S. 290.
 - (10) Vgl. oben S. 37 nr. 4.

fentlichung erteilt wurde. Wurde dagegen die staatliche Einwilligung zur Veröffentlichung nicht erteilt, so mußte die Publikation unterbleiben. Dies hatte wiederum zur Folge, daß das kirchliche Gesetz mangels des zu seiner Wirksamkeit erforderlichen Publikation nicht verbindlich war. Die Durchführung des kirchlichen Gesetzes mußte unterbleiben.

So hat Friedrich II. im Jahre 1239 nach seiner Exkommunikation durch Gregor IX. das Einführen päpstlicher gegen ihn gerichteter Briefe bei Todesstrafe verboten (1), und während des Streites Philipps IV., des Schönen, mit Papst Bonifaz VIII. wurde die Bulle "Ausculta fili" von 1301 unterdrückt, verbrannt und stattdessen eine gefälschte in Umlauf gesetzt (2).

Aus dem Deutschland des 15. Jahrhunderts ist eine Reihe von Verordnungen bekannt, die die Genehmigung päpstlicher Erlasse vorschreiben. Zu nennen sind die Verordnungen des Herzogs von Cleve aus dem Jahre 1486 (3) und des Herzogs von Sachsen aus dem Jahre 1446 (4), des Herzogs von Bayern 1491 (5) und des Erzbischofs von Mainz aus dem Jahre 1486 (6). Diese Verordnungen verbieten insgesamt, Bullen, Breven und apostolische Briefe sowie Entscheidungen päpstlicher Richter in weltlichen Sachen anzunehmen, falls nicht ausdrücklich die Publikation unter Siegelbeidruck oder Zustimmungserklärung erfolgt sei.

In Frankreich wird durch eine Verordnung Ludwig XI. vom Jahre 1475 die allgemeine Vorlage- und Genehmigungspflicht für päpstliche Erlasse eingeführt (7). Im Jahre 1427 beschwert sich Papst Martin V. in einem Schreiben an die Erzbischöfe von Portugal, daß durch königliche Verordnung verboten worden sei, apostolische Briefe ohne königliche Erlaubnis (*licentia*) zu veröffentlichen (8). Für Neapel ordnet Ferdinand der Katholische im Jahre 1508 an, daß Boten mit Bullen, Breven oder anderen apostolischen Briefen ergriffen werden sollten. Die Veröffentlichung dieser Briefe wurde verboten.⁽⁹⁾ Alphons von Aragonien befiehlt im Jahre 1423, zur Zeit des Schismas, keine päpstlichen Dekrete ohne seine Erlaubnis zuzulassen.

(1) HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 750 nr. 2; PAPIUS, Plazet, S. 174.

(2) HEFELE, Bd. VI, S. 329.

(3) Vgl. oben S. 28 nr. 7.

(4) Vgl. oben S. 28 nr. 6.

(5) Vgl. oben S. 37 Nr. 4.

(6) Vgl. oben S. 38 nr. 1.

(7) Die wichtigsten Stellen sind abgedruckt bei HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 752 nr. 11. Vgl. auch PAPIUS, Plazet, S. 170.

(8) PAPIUS, Plazet, S. 167.

(9) Zitiert bei PAPIUS, Plazet, S. 168.

Zwar hatte diese Vorschrift nur den Zweck, die Einführung gefälschter päpstlicher Bullen zu verhindern. Doch wurde sie bald in einem Sinne aufgefaßt, der auch unzweideutig echten päpstlichen Verfügungen eine Schranke zog (1). Philipp der Gute von Brabant erläßt unter dem 3. Januar 1447 ein Edikt, wodurch unter Androhung von höchsten Strafen verboten wird, die Verfügungen der geistlichen Gerichte mit Ausnahme von Pfründensachen zu publizieren und zu vollziehen, bevor dieselben vom Magistrat der Stadtgemeinde genehmigt worden seien (2). Ähnliche Verbote der Veröffentlichung päpstlicher Provisionsbullen wurden in Belgien und Holland in großer Zahl erlassen (3).

Die rechtliche Begründung des staatlichen Plazetierungsrechts durch Marsilius von Padua und die Rechtsauffassungen der Zeit.

Marsilius von Padua hat in seiner um 1324 verfaßten Schrift "Defensor Pacis" zum ersten Male eine rechtstheoretische Begründung des staatlichen Genehmigungsrechts aus der Souveränität des Staates herzuleiten versucht. Er stellt den Satz auf, daß römische Dekrete ohne Genehmigung (concessio) des "menschlichen" Gesetzgebers oder des allgemeinen Konzils niemanden unter Strafe oder Buße verpflichten könnten (4). Das Recht, römische Dekrete einer staatlichen Genehmigung zu unterwerfen, leitet er aus der Allgewalt des menschlichen Gesetzgebers her (5). Menschlicher Gesetzgeber oder erste spezifische Ursache des Gesetzes sei das Volk. Die Mehrheit des Volkes schreibe durch Abstimmung unter zeitlicher Strafe oder Buße vor, daß im Zusammenleben der Menschen etwas getan oder unterlassen werden solle (6). Zu dem Gesetzgebungsrecht gehöre das Recht der Bestätigung oder Genehmigung (approbacio (7)), licentia (8), concessio (9). Denn wer die primäre Befugnis zur Abstimmung besitze, der bestätige

(1) Zitiert bei FRIEDBERG, Grenzen, S. 541.

(2) Zitiert bei PAPIUS, Plazet, S. 168.

(3) FRIEDBERG, Grenzen, S. 590 f.

(4) MARSILIUS, Teil III, Kap. 2 § 7. Auf Grund der Übersetzung von W. KUNZMANN bearbeitet und eingeleitet von H. KUSCH.

(5) a. a. O., Teil III Kap. 2 § 6.

(6) a. a. O., Teil I Kap. 12 § 3.

(7) a. a. O., Teil I Kap. 12 § 9.

(8) a. a. O., Teil II Kap. 28 § 29.

(9) a. a. O., Teil III Kap. 2 § 7.

(approbat) oder verwerfe (reprobat) (1). Daraus folgt nun Marsilius, daß ohne Genehmigung des gläubigen Gesetzgebers oder Herrschers Vorschriften des römischen Bischofs - auch unter Beteiligung seines Klerikerkollegiums - niemanden binden oder mit weltlicher Strafe bedrohen könne. Hat also der menschliche Gesetzgeber seine Genehmigung zu dem Kirchengesetz nicht erteilt, so bleibt dasselbe unverbindlich und kann niemanden verpflichten. Verpflichtende Kraft legt dem Kirchengesetz erst der menschliche Gesetzgeber bei. Er sichert die Durchführung der kirchlichen Gesetze durch staatlichen Zwang (2) und belegt Übertretungen mit einer Strafe an Gut und Person (3). Zur Begründung dieser These verweist Marsilius auf die Praxis der christlich-römischen Kaiser, die ebenfalls den Konzilsbeschlüssen erst durch ihre Bestätigungsedikte Wirksamkeit verliehen und Übertretungen mit Strafe bewehrt hätten (4). Damit kommt dem kirchlichen Gesetzgeber lediglich die Befugnis zu, den Gesetzesinhalt festzustellen, während der menschliche Gesetzgeber die Vorlage approbiert und schließlich den Gesetzgebungsbefehl erteilt.

Die von Marsilius entwickelte Lehre vom Approbationsrecht des menschlichen Gesetzgebers hat jedoch in der damaligen Zeit keinen praktischen Einfluß gewonnen (5). Bei der Fülle der erwähnten gesetzlichen Vorschriften erfahren wir außer der reinen Tatsache des Verbots der Annahme und Publikation nichts, was auf die rechtliche Grundlage des Erlasses solcher Verordnungen schließen ließe. Lediglich in den Verordnungen des Johann von Cleve und des Herzogs von Sachsen findet sich ein Hinweis. In diesen Verordnungen ist das Wort "acceptare, recipere" und "ufnehmen" für den Akt der Annahme des kirchlichen Rechts verwandt. Auf die Wortbedeutung von acceptare und recipere wurde schon oben (6) näher eingegangen. Acceptare und recipere kann der rechtstechnische Ausdruck für die Anerkennung und Übernahme kirchlichen Rechts in den weltlichen Bereich sein, wenn die akzeptierende Instanz die weltliche Gewalt ist. Die genannten Verordnungen sind nun alle von den Laiengewalten erlassen worden (7).

(1) a. a. O., Teil I Kap. 12 § 9.

(2) a. a. O., Teil II Kap. 29 § 9.

(3) a. a. O., Teil II Kap. 29 § 4.

(4) Marsilius führt das Bestätigungsedikt Kaiser Marcians an, vgl. MANSI, 7, 174.

(5) HINSCHIUS, Staat und Kirche S. 199.

(6) siehe S. 29 f.

(7) Der Erzbischof von Mainz hat die Verordnung vom Jahre 1486 offenbar in seiner Eigenschaft als Landesherr erlassen.

Zumindest eine Tatsache läßt sich daraus herleiten. Während zur Zeit der Konzilien des Hochmittelalters die Kanones ausdrücklich anerkannt wurden, um sie hernach durch weltliche Ausführungsgesetze auch für den staatlichen Bereich zu übernehmen, hat nun die Anerkennung kirchlichen Rechts durch die weltlichen Gewalten ein anderes Ziel; Den Kirchengesetzen sollte dadurch nicht höhere Wirksamkeit verliehen werden, sondern sie sollten auf ihre Vereinbarkeit mit den staatlichen Interessen geprüft werden. Das allein ist der versteckte Sinn der landesherrlichen Verordnungen. Indem nämlich die Laiengewalten unterschiedslos alle kirchlichen Rechtsakte einer Genehmigung unterwerfen, geben sie zu erkennen, daß sie prüfen wollen, ob das akzeptierte Recht im Einklang mit den landesherrlichen Interessen steht.

Allerdings ist die staatliche Genehmigung nicht aus einer einheitlichen Rechtsauffassung heraus erfolgt. Das Genehmigungsrecht bestand in vielen Fällen mehr *de facto* als *de iure*, indem es von der weltlichen Gewalt als momentanes Verteidigungsmittel gebraucht wurde (1). Die Maßregeln sind nicht aus der Anschauung hervorgegangen, daß dem Staat prinzipiell ein Recht zustehe, die gesamte kirchliche Gesetzgebung zu kontrollieren und den kirchlichen Rechtsnormen, welche nicht im Einklang mit den staatlichen Interessen standen, die Anerkennung zu versagen (2).

Fünftes Kapitel.

Die Rezeption der Basler Reformdekrete durch die französische Nation.

Während im Hochmittelalter fast ausnahmslos kirchliches Recht durch die weltliche Gewalt anerkannt und rezipiert wurde, tritt mit den Reformkonzilien ein Wandel ein. Zum ersten Male berät in Frankreich eine Reichsversammlung über die Annahme einer Reihe von Reformdekreten des Basler Konzils. Erst nach eingehender Prüfung werden 23 Reformdekrete unter Änderungen und Einschränkungen angenommen. Die Annahme ist zu einem

(1) PAPIUS, *Pläzet*, S. 211.

(2) HINSCHIUS, *Kirchenrecht*, Bd. III, S. 751.

formellen Akt ausgestaltet und wird als "acceptatio" bezeichnet. Paul Hinschius macht auf diesen völlig neuartigen Vorgang aufmerksam, indem er schreibt: "Es war ein Zeichen der völlig veränderten Stellung des Konzils und des Papstes, daß während einst die Nationen die Kanones der vom Papste beherrschten Konzilien des Mittelalters fast ausnahmslos als bindende Gesetze entgegengenommen hatten, jetzt die Fürsten zweier (1) bedeutender Nationen erst über die Annahme der Beschlüsse des Basler Konzils berieten ..." (2).

Vorgeschichte und Inhalt der Pragmatischen Sanktion von Bourges.

Am 1. Mai 1438 hatte Karl VII. von Frankreich nach Bourges eine Reichsversammlung einberufen, die sich aus Erzbischöfen, Bischöfen, Äbten, Dekanen und Propsten sowie vielen Magistern und Doktoren aus Frankreich und der Dauphiné zusammensetzte. Der König war selbst mit den Prinzen seines Hauses und vielen anderen hohen Herren nach Bourges gekommen, um über einen so wichtigen Gegenstand zu beraten. Auch Gesandte des Papstes und des Basler Konzils hatten sich eingefunden (3). Sogleich zu Beginn der Synode verlangten die Basler, daß in Frankreich die Reformdekrete angenommen und beachtet würden (4). Der französische Kanzler ordnete daraufhin an, daß ein Ausschuß von 10 Prälaten und Doktoren beauftragt werden sollte, hierüber ein Gutachten zu fertigen und es der Versammlung zu unterbreiten (5). Nach eingehender Beratung hierüber empfahl die Versammlung dem König die Annahme der Dekrete, jedoch nur unter gewissen Einschränkungen und Abänderungen einzelner Bestimmungen. Das Parlament und die Gerichte des Reiches sollten durch königlichen Befehl zur Beachtung der Dekrete angewiesen und Verstöße bestraft werden. Schließlich sollte eine Pragmatische Sanktion darüber erlassen

(1) Gemeint sind die französische und die deutsche Nation.

(2) HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 410.

(3) HEFELE, VII, S. 763.

(4) "Requerrent au roy qu'il luy plust auctoriser faire garder en son royaume comme roy tres Chrestien les saints decrets ...". MANSI, 31, S. 36.

(5) MANSI, 31, S. 37.

werden (1).

Der König folgte der Empfehlung, nahm die Anträge der Versammlung in sein Edikt auf, erklärte in demselben die Annahme der Dekrete (*nos acceptamus*) (2) und ordnete deren Beobachtung in seinem ganzen Reich an (3). Das Edikt wurde am 7. Juni 1438 als Pragmatische Sanktion erlassen und ist am 13. Juli des folgenden Jahres im Parlament verlesen und einregistriert worden (4), zum Zeichen, daß es sich um geltendes Reichsrecht handele. Die 23 Reformdekrete hatte der König nur unter den von der Versammlung empfohlenen Einschränkungen und Abänderungen akzeptiert. Um diese Abänderungen vom Konzil bestätigten zu lassen, schickte er sogleich Gesandte nach Basel (5).

Die Rechtsnatur der Pragmatischen Sanktion von Bourges.

Die ausführliche Vorrede zum Edikt gibt näheren Aufschluß über den Grund der Annahme der Dekrete. Sie erfolgte aus der überkommenen Vorstellung, daß die weltliche Gewalt zum Schutz der Kirche berufen sei, sich ihren höheren Zielen zu unterwerfen habe und daher auch in Ehrfurcht das von der Synode erarbeitete Reformwerk annehmen und beachten müsse. Es waren die mittelalterlichen Vorstellungen, die die weltliche Gewalt schon auf den von den Päpsten einberufenen Generalkonzilien zur Approbation und Rezeption der Konzilsbeschlüsse veranlaßt hatten. Es heißt daher in den einleitenden Worten der Pragmatischen Sanktion, daß kraft göttlichen Ratschlusses die königliche Gewalt auf Erden dazu bestellt sei, die heilige Kirche zu schützen und zu bewahren. Sie sei dazu berufen, die vorliegenden heilsamen Dekrete, die durch den heiligen Geist verkündet worden

- (1) "Et postremo visum fuit predictae Congregationi instandum fore omnino apud Regem, ut ipse ex nunc Decreta eadem juxta modos prenotatos *a c c e p t e t e t a p p r o b e t*, mandando districte ex nunc Curie Parlamenti et aliis Justiciariis Regni et Delphinatus et imperpetuum *o b s e r v e n t e t o b s e r v a r i f a c i a n t*, transgressores et contra facientes taliter puniendo, quod ceteris imposterum cedat in exemplum; et super hoc conficere *P r a g m a t i c a m S a n c t i o n e m*." Ordonnances Bd. 13, S. 290.
- (2) "... gratas et acceptas habuimus et habemus, eisdemque, consensum nostrum regium prebuimus et prebemus per presentes:..." Ordonnances, Bd. 13, S. 290.
- (3) "... volentes et ordinantes omnes et singulas deliberaciones et conclusiones predeclaratas, in nostris Regno et Delphinatu ceterisque dominiis perpetuo teneri ac inviolabiliter observari ... mandamus." Ordonnances, a. a. O.
- (4) HEFELE, VII, S. 770.
- (5) ders., a. a. O.

seien, unversehrt auszuführen und unbeschränkt beachten zu lassen (1). Ein wenig später wird nochmals betont, daß es den Geistlichen zukomme, die Wahrheit, die sie von Christus gehört hätten, freimütig zu verkünden. Ebenso sei aber auch der König verpflichtet, die Glaubenswahrheit, die er von den Geistlichen höre, gläubig zu verteidigen und wirkungsvoll auszuführen (2).

Das Neuartige des Vorganges in Bourges war jedoch, daß die Rezeption des Basler Reformwerkes nicht wie früher bei Konzilsbeschlüssen uneingeschränkt, sondern unter Modifikationen einzelner Dekrete erfolgte. Zu den Modifikationen hatte sich die Versammlung in Bourges nach reiflicher Überlegung entschlossen und diese unter Angabe der Gründe dem König empfohlen. Da der König wörtlich die Empfehlungen der Versammlung in das Edikt übernommen hatte, so erfahren wir glücklicherweise die den Modifikationen zugrundeliegenden Erwägungen. Nach reiflicher Überlegung sei man dazu gekommen, so hieß es, die Dekrete teils unverändert, teils verändert anzunehmen. Das habe aber seinen Grund nicht in der Bedenklichkeit gegen die Autorität des Konzils, sondern in der Berücksichtigung der "e i g e n t l i c h e n Z u s t ä n d e d e s R e i c h e s u n d d e r D a u p h i n é" (3). Die Rezeption der Dekrete solle nur erfolgen, soweit es die "k ö n i g l i c h e W ü r d e" (quantum nostre regie dignitatis interest) (4) zulasse.

-
- (1) "Inscrutabilis divine altitudinis providentia, . . . potestatem regiam ad hoc inter cetera ordinavit in terris, ut Ecclesiam sanctam. . . fideliter protegeret atque tueretur, . . . decreta saluberrima spiritu Dei promulgata. . . sinceriter exequi faceret illibateque observari . . ." Ordonnances, Bd. 13, S. 267.
 - (2) "Nos igitur attendentes quod sicut Sacerdotes debitores sunt ut veritatem quam audierunt a Christo libere predicent, sic Princeps debitor est ut veritatem quam audivit a sacerdotibus, approbatam quidem scripturis, defendat fiducialiter et efficaciter exequatur." Ordonnances, Bd. 13, S. 290.
 - (3) "præhabita inter eos multimoda diutinaque apertione, discussione atque digestionem, memorata ipsius sacrae Basiliensis synodi decreta, ordinationes et statuta, aliqua simpliciter ut iacent, alia vero cum certis modificacionibus et formis, non haesitatione potestatis et auctoritatis condentis et promulgantis, ipsius scilicet sacrae Basiliensis synodi, sed quatenus commoditatibus temporibus et moribus regionum et personarum saepefactorum nostrorum regni et delphinatus congruere convenireque, conspexerunt, . . . illico et indilate recipienda consenserunt et acceptanda deliberaverunt. . ." Ordonn. Bd. 13, S. 270 a. a. / . S. 268.
 - (4)

Zwei Gründe also sind es, die nach dem Wortlaut des Edikts für die modifizierte Annahme der Dekrete zu sprechen schienen: das Staatswohl, in der Terminologie des Edikts die "eigentümlichen Zustände des Reiches und der Dauphiné" und die "Würde des Königs". Was unter der "Würde des Königs" zu verstehen ist, wird nicht näher erläutert. Es sind offenbar die Rechte der Krone gemeint. Die Versammlung befürchtete jedenfalls durch die Anerkennung der Dekrete einen Eingriff in die königlichen Rechte. Ob dies die Befürchtungen der Versammlung oder nicht vielmehr die des Königstums selbst darstellten, kann hier dahingestellt bleiben. Jedenfalls ist unverkennbar, daß die überkommenen Vorstellungen von der Hilfeleistungsverpflichtung der Laiengewalten und ihres Gehorsam gegenüber den Anordnungen eines Konzils nicht mehr wirksam waren. Die Hilfeleistungspflicht der weltlichen Gewalten gegenüber der Kirche findet nun ihre Grenze im Staatswohl und den Rechten der Krone. Um diese nicht zu verletzen, berät man in Bourges eingehend über die Annahme der Konzilsdekrete. So wird in das Edikt wörtlich jedes akzeptierte Dekret übernommen und jeweils die dazu vorgenommene Änderung und Einschränkung genannt. Dies zeigt, in welchem Maße jedes einzelne Dekret der Prüfung unterzogen wurde, ob eine Verletzung der Staatsinteressen vorliege.

Aus dem Vorhergehenden ergibt sich bereits: Der Wandel in der Anerkennung kirchlichen Rechts durch den Staat liegt darin, daß vor dessen Rezeption eine Prüfung stattfindet, die sich auf die Vereinbarkeit der kirchlichen Normen mit den staatlichen Interessen bezieht. Fällt diese zuungunsten des Staates aus, so unterbleibt die Akzeptation der beanstandeten Vorschrift. Akzeptation von Konzilsbeschlüssen bedeutet also für die Zeit der Reformkonzilien: staatliche Anerkennung kirchlichen Rechts nach eingehender Prüfung und Genehmigung der zu akzeptierenden Norm. Ein solches Prüfungs- und Genehmigungsrecht war allerdings schon vereinzelt im Mittelalter geübt worden. Zu den wesentlichen Kennzeichen dieses Rechtes gehörte es, kirchliche Normen daraufhin zu prüfen, ob vom Staatswohl ihrer Veröffentlichung nichts im Wege stehe. Die gleiche Tendenz wird jetzt mit der Akzeptation verfolgt.

Mit Recht haben daher Paul Hinschius (1) und A. Müller (2) die Pragmatische Sanktion von Bourges zu den Vorformen des staatlichen Plazets ge-

(1) HINSCHIUS hat die Pragmatische Sanktion im Rahmen seines Kapitels "Die Geschichte des staatlichen Plazets", Kirchenrecht, Bd. III, S. 749 ff. behandelt.

(2) De placito regio.

rechnet. A. Müller formuliert sehr bildhaft, wenn er schreibt, daß in der Pragmatischen Sanktion "die Wiege des staatlichen Plazets" zu erblicken sei (1). Die in der Pragmatischen Sanktion von Bourges verbürgten Freiheiten der gallikanischen Kirche seien nämlich nur durch eine eifrige und wiederholte Anwendung des staatlichen Plazets verteidigt worden (2).

Müller beruft sich dabei auf Fevretius (3), der ebenfalls einen ursächlichen Zusammenhang zwischen der Pragmatischen Sanktion und den Vorformen des Plazets sieht.

Von der Prüfungsfunktion ist zu trennen die bestätigende Funktion der Akzeption. Die durch die Akzeption erfolgende Anerkennung kirchlichen Rechts gibt den Weg frei für den Erlaß der Sanktion, d. h. den Erlaß eines Reichsgesetzes, wodurch den Dekreten auch die Kraft weltlicher Gesetze zuteil wird. Die Dekrete, die nicht akzeptiert sind bzw. Abänderungen enthalten, werden nur in der veränderten Form bürgerlich-rechtlich wirksam. Nur insoweit können sie auch weltliche Gerichte und Beamte binden.

Die Akzeption und in der Folge die Sanktion ist die konsequente Fortentwicklung des von den christlich-römischen Kaisern geübten Bestätigungsrechts und der Approbation von Konzilsbeschlüssen durch die christlichen Fürsten des Mittelalters. Während jedoch im byzantinischen Staatskirchentum der Kaiser die Gesetzesvorlagen der Konzilien bestätigte und ihnen dadurch erst für den weltlichen und kirchlichen Bereich Wirksamkeit beilegte, bildet das Approbations- und Akzeptionsrecht des Mittelalters lediglich den Akt, der den kirchenrechtlich voll wirksamen Normen staatliche Wirksamkeit zuspricht. Für die Akzeption von Bourges folgt das aus der Tatsache, daß der König die Modifikationen nur unter der Bedingung vornimmt, daß sie das Konzil billige und sogleich Gesandte zu diesem Zweck nach Basel absendet (4).

Formell bildet die Akzeption einen Teilakt. Sie ist die Wirksamkeitsvoraussetzung für den Erlaß eines weltlichen Ausführungsgesetzes. In Frankreich stellt dieses Ausführungsgesetz derjenige Teil der Pragmatischen Sanktion dar, welcher die Durchführung der akzeptierten Dekrete anord-

(1) "Jamvero Sanctionem Pragmaticam nominantes, Placiti regii in Gallia cunabula digito monstravimus", a. a. O. S. 16.

(2) a. a. O., S. 16 f.

(3) *Traité de l'Abus*, t. I, chap. 1, n. 17.

(4) HEFELE, VII, S. 770.

net. (Volentes et ordinantes omnes et singulas deliberaciones et conclusiones predeclaratas, in nostris Regno et Delphinatu ceterisque dominiis perpetuo teneri ac in violabiliter observari . . . mandamus.) (1).

Es läßt sich also formulieren : keine Akzeptation ohne Sanktion. Die Akzeptation allein ist ein Gesetzestorso.

(1) Ordonnances, Bd. 12, S. 290.

Die Rechtsnatur der Mainzer Akzeption.

Erstes Kapitel.

Die Auffassungen in der Literatur.

Die Literatur hat sich mit der Frage nach der Rechtsnatur der Mainzer Akzeption noch nicht beschäftigt. Das Mainzer Akzeptionsinstrument ist bisher immer nur Gegenstand historischer Betrachtungen gewesen, und so weit man auch auf die rechtliche Natur dieses Vorganges eingegangen ist, so geschah dies nur in knapper und unzureichender Form. Der kurmainzische Rat Johann Baptist HORIX hat erstmals die Akzeptionsurkunde 1763 in seinem anonym erschienenen Werk "Concordata Nationis Germanice" veröffentlicht (1). Bald darauf, im Jahre 1789, erschien dann unter dem Titel "Sanctio Pragmatica Germanorum illustrata" ein Werk von Wilhelm KOCH, in dem die Mainzer Akzeption unter Einfügung des vollständigen Wortlauts der akzeptierten Dekrete abgedruckt war. Koch vertrat in seinem Werk die Ansicht, daß es sich bei der Mainzer Akzeption um ein Reichsgesetz handle. Die Mainzer Akzeption sei nichts anderes als die Pragmatische Sanktion der Deutschen, das Gegenstück zur Pragmatischen Sanktion von Bourges (2). Ebenso meint Georg VOIGT, daß die Mainzer Akzeption ein Reichsgesetz sei (3). Paul JOACHIMSON in seinem "Gregor von Heimburg" formuliert vorsichtiger, wenn er die Akzeption als Gesetz, jedoch als eine "lex imperfecta" bezeichnet (4). Damit bezieht er sich auf die Tatsache, daß die Basler Beschlüsse in der Form, wie sie in Mainz angenommen, niemals ausgeführt wurden.

Die überwiegende Zahl der Schriftsteller vertritt jedoch die Ansicht, daß die Mainzer Akzeption keinesfalls als Reichsgesetz anzusehen sei. HEFELE (5), HINSCHIUS (6) und SCHUBERT (7) sprechen der Akzeptions-

(1) Vgl. F. H. HÜRTEN, Die Mainzer Akzeption, S. I.

(2) "Item quidem decreta Basiliense legis publice formam apud Germanos induerunt." a. a. O., S. 18.

(3) Enea Silvio de Piccolomini als Papst Pius II. und sein Zeitalter, 1. Bd., S. 161.

(4) S. 64.

(5) Konziliengeschichte, Bd. VII, S. 774.

(6) Kirchenrecht, Bd. III, S. 409.

(7) Roms Kampf um die Weltherrschaft, S. 76.

erklärung lediglich den Charakter einer provisorischen Vereinbarung zu. Derselben Meinung sind BACHMANN (1) und PÜCKERT (2). Pückert erklärt dies aus der Tatsache, daß dem Akzeptationsinstrument Vollzugs- und Strafandrohungen fehlten, Momente, ohne die ein Gesetz nicht zu denken sei, WERMINGHOFF (3) meint, daß der Akzeption deshalb der Gesetzescharakter fehle, weil dies erst nach Billigung der Modifikationen durch das Basler Konzil erwogen werden konnte. Dieser Begründung schließt sich F. Baethgen an. In Gebhards "Handbuch der Geschichte" schreibt er, die Mainzer Akzeption unterscheide sich von der Pragmatischen Sanktion dadurch, daß sie Gesetzeskraft erst erlangen sollte, wenn das Konzil den Modifikationen zugestimmt habe. Tatsächlich sei aber die Akzeption niemals Reichsgesetz geworden (4).

ERLER (5), KRAUS (6) und HÜRTEN (7) umschreiben die Akzeption als die Billigung der Basler Reformdekrete durch König und Kurfürsten. Kraus hebt hervor, daß es sich um die Erklärung einer möglich gedachten Annahme handele, eine förmliche Äußerung darüber, daß man vom deutschen König bis zum letzten Untertan einig sei in dem Entschluß, sich der Reform des Konzils zu versichern (8).

Hürten schließlich nimmt in seiner im Jahre 1958 erschienenen Dissertation "Die Mainzer Akzeption" am ausführlichsten zu Begriff und Rechtsnatur der Akzeption Stellung (9). Akzeption sei, so führt er aus, ein Begriff der andrerorts nicht vorkomme. Er könne jedenfalls nicht Inkraftsetzung von Dekreten eines allgemeinen Konzils besagen, sondern lediglich Anerkennung (10). Die Akzeption sei ihrer Rechtsnatur nach kein Gesetz, da es ihr dazu an der für ein Reichsgesetz üblichen Publikation auf dem Reichstag und der Strafsanktion bei Gesetzesverletzungen fehle (11). Daher könne man die Erklärung in Mainz lediglich als eine "provisorische Vereinbarung",

-
- (1) Die deutschen Könige und die kurfürstliche Neutralität, S. 59.
 - (2) Die kurfürstliche Neutralität während des Basler Konzils, S. 92, 97.
 - (3) Nationalkirchliche Bestrebungen im Mittelalter, S. 41.
 - (4) Bd. I, S. 562.
 - (5) Kirchenrecht, S. 32.
 - (6) Deutsche Geschichte im Ausgang des Mittelalters, Bd. I, S. 42 f.
 - (7) Die Mainzer Akzeption, S. 44 f, 47, 55 f.
 - (8) a. a. O. S. 43.
 - (9) a. a. O.
 - (10) a. a. O. S. 44.
 - (11) a. a. O. S. 44.

eine "lex imperfecta", einen Schritt zu einer Reform, nicht aber als die Reform selbst bezeichnen. Das Ziel der Erklärung sei nicht, ein Gesetz zu verkünden, sondern festzustellen, daß die Basler Reform in Deutschland als rechtsgültig angesehen werde (1). Die Akzeptionation sei daher, so stellt Hürten abschließend fest, im Augenblick nichts anderes als die Erklärung, daß die in der Urkunde genannten Dekrete für die Akzeptanten unbezweifeltes kirchliches Recht darstellten (2).

Aus der Mitwirkung der geistlichen und weltlichen Gewalt bei der Akzeptionationserklärung folgt Hürten, daß es sich um einen Akt kirchlichen und staatlichen Rechts handle (3). Denn die Akzeptionation sei das Werk der deutschen Metropolen, des Königs und der Kurfürsten.

Schließlich weist Hürten auf die Verwandtschaft der Mainzer Akzeptionation mit der Pragmatischen Sanktion von Bourges hin. Da nach der Akzeptionation der Dekrete in Mainz noch der Erlaß einer Sanktion geplant gewesen sei, so wäre damit für Deutschland eine der Pragmatischen Sanktion ähnliche Regelung getroffen worden (4). Zwar habe man eine direkte Bezugnahme auf die Pragmatische Sanktion vermieden, doch sei die Nachahmung offenkundig (5). Allerdings bestünden Unterschiede. Zu Bourges habe beim Erlaß des Gesetzes der Klerus nicht gleichberechtigt neben dem König gestanden, sondern nur beratende Funktion besessen. Das Ergebnis der Beratung sei allein vom König als Gesetz verkündet worden (6). In Mainz dagegen hätten geistliche und weltliche Gewalten gleichberechtigt nebeneinander gehandelt. Der König habe für ganz Deutschland, die Metropolen jeweils für ihre Provinzen die Dekrete akzeptiert. Das Ergebnis sei hier ein Akt staatlichen und kirchlichen Rechts zugleich (7).

Der von der überwiegenden Zahl der Schriftsteller vertretenen Ansicht, daß die Akzeptionation kein Gesetz, sondern eine Erklärung der Reichsfürsten sei, die das Kennzeichen von etwas Vorläufigem trage, ist zuzustimmen. In den folgenden Ausführungen wird das im einzelnen zu begründen und näher zu umschreiben sein.

Dabei mag es zunächst angebracht erscheinen, die rechtliche Bedeutung der geplanten Sanktion der Dekrete durch den König zu untersuchen, um sodann unter Berücksichtigung der gewonnenen Ergebnisse, die Rechtsnatur der Akzeptionation zu bestimmen.

(1) a. a. O. S. 55 f.

(2) a. a. O. S. 56.

(3) a. a. O. S. 45.

(4) a. a. O. S. 59.

(5) a. a. O. S. 28.

(6) a. a. O. S. 45.

(7) a. a. O. S. 46.

Die Rechtsnatur der Sanktion.

Das moderne Staatsrecht kennt die Umwandlung supranationalen Rechts in Einzelstaatsrecht durch den nach jeweiligem Landesrecht vorgesehenen Weg der Gesetzgebung (sog. Transformation) (1). Es handelt sich dabei um den Vollzug einer supranationalen Norm im räumlichen Geltungsbereich des Landesrechts, die erst nach dem Erlaß eines Ratifikationsgesetzes erfolgt. Das Ratifikationsgesetz enthält die Zustimmung des nationalen Gesetzgebers zu der supranationalen Norm und die Anordnung ihrer Veröffentlichung (2). Durch diesen Akt innerstaatlicher Gesetzgebung wird das außernationale Recht noch einmal gesetzt und dadurch in das Landesrecht übernommen.

Um einen vergleichbaren Vorgang handelt es sich bei dem zu Mainz geplanten Erlaß einer Pragmatischen Sanktion. Nach dem Nürnberger Reichstagsbeschluß vom Jahre 1438 sollte eine "Pragmatica Sanctio" durch den König erlassen werden, nachdem man sich über die Akzeptation der Dekrete geeinigt hätte (3). Obwohl die Sanktion niemals erlassen wurde, läßt sich doch einiges über ihren Inhalt und ihr Ziel aussagen.

Eine Pragmatische Sanktion ist die aus gründlicher Prüfung der Umstände und der Genehmigung der Reichsstände hervorgegangene landesherrliche Verordnung (4). Es handelt sich also bei der zu Nürnberg beschlossenen "Sanctio pragmatica" um ein vom König zu erlassendes Gesetz. Nach dem damals geltenden Verfassungsrecht war der König, regelmäßig in Verbindung mit dem Reichstag, zum Erlaß von Reichsgesetzen befugt (5). Seine Befugnis bezog sich dabei nicht nur auf allgemeine Staatsangelegenheiten, wie die Erteilung von Privilegien an die Landesfürsten, die Heer- und Steuergesetzgebung sowie die Verfassung des Reiches (6). Auch das Verhältnis von Staat und Kirche und die Regelung der damit zusammenhängenden Fragen war eine dem König, freilich seit dem 15. Jahrhundert stets unter Beteiligung der Reichsstände vorbehaltene Gesetzesmaterie. Das Wormser Konkordat, die Konstanzer und Wiener Konkordate sind deshalb stets vom

(1) P. GUGGENHEIM, Lehrbuch des Völkerrechts, Bd. I, S. 32

(2) Vgl. das Ratifikationsgesetz zum EWG-Vertrag v. 27. 7. 1957 (BGBl. Teil II, Bd. 1, S. 753).

(3) Vgl. den Wortlaut des Beschlusses oben S. 23 f.

(4) E. BRINCKMAIER, Glossarium, S. 448.

(5) H. FEHR, Deutsche Rechtsgeschichte, S. 194.

(6) Vgl. die Privilegien Friedrich II. vom Jahre 1220 und 1232, ferner die Goldene Bulle vom Jahre 1356.

König unter Zustimmung der Reichsstände erlassen worden (1). So ist es selbstverständlich, daß zum Erlaß der Pragmatischen Sanktion, die vornehmlich die Reform der Kirche zum Gegenstand hatte, der König befugt war. Der Reichstagsbeschluß von Nürnberg hatte dies mit der erforderlichen Klarheit zum Ausdruck gebracht, denn es hieß: "Per serenissimum principem dominum nostrum Romanorum regem ... una pragmatica sanctio conficiatur ..." (2).

Das Ziel der Pragmatischen Sanktion sollte es sein, kirchliches Recht in staatliches zu transformieren und dasselbe zur Durchführung zu bringen. Wiederholt hatten die Basler Konzilsgesandten König und Kurfürsten aufgefordert, die Dekrete nicht nur zu akzeptieren, sondern ihre Beobachtung und Durchführung anzuordnen. Ausdrücklich wurde in den Forderungen zwischen dem "acceptare", der Anerkennung und dem "observari facere, exequi facere, observari mandare", d.h. der Durchführung der Dekrete, unterschieden (3). Auch aus dem bereits oben (4) genannten Rätegutachten vom 4. April 1439 war dies deutlich zu entnehmen. In diesem Gutachten schlugen die kurfürstlichen Gesandten Maßnahmen zur Verwirklichung der Durchführung der akzeptierten Dekrete vor. Die Kurfürsten sollten beim König auf dem Erlaß der Pragmatischen Sanktion "pro observacione decretorum" bestehen (5). In demselben Gutachten fanden sich daher ins Detail gehende Vollzugs- und Strafandrohnungen, ferner die für ein Gesetz notwendige Publikationsanordnung. Eine Kommission, bestehend aus dem Diözesanbischof und zwei oder drei Prälaten, sollte zum Einschreiten bei einem Gesetzesverstoß berechtigt sein. Gesetzesübertretungen sollten mit kirchlichen Zensuren oder anderen Strafen, nö-

-
- (1) Das Wormser Konkordat wird von Heinrich V., die Wiener Fürstenkonkordate von Friedrich III. jeweils unter Zustimmung der Reichsfürsten abgeschlossen. Vgl. ZEUMER, Quellensammlung, 1. Teil Nr. 5 und Nr. 168. Vgl. ferner Schröder-Künßberg, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, S. 717.
 - (2) Vgl. oben S. 24.
 - (3) Vgl. oben S. 22 die Petitionen des Nicolaus de Tudeschis im März 1438 vor den Kurfürsten und die des Joh. von Ragusa im Mai desselben Jahres vor König Albrecht II.
 - (4) s. S. 24.
 - (5) "Item quod domini nostri apud majestatem regiam pro sua danda sanxione pragmatica pro observacione decretorum...". RTA 14 nr. 61, S. 121 Zeilen 33-34.

tigenfalls unter Hinzuziehung weltlicher Strafgewalt, geahndet werden (1).

Es muß verwundern, daß den Vollzug eines bürgerlichen Gesetzes kirchliche Organe sicherzustellen hatten. Etwas anderes ließ aber auch der Inhalt der Dekrete nicht zu. Die Dekrete "Frequens", "de annatis", "de electionibus" und "de collationibus beneficiorum" sowie alle Dekrete, die Fragen der Kirchenzucht angingen, konnten naturgemäß nur von den kirchlichen Behörden kontrolliert und durchgeführt werden. Lediglich da, wo die kirchlichen Zensuren und Strafen nicht als hinreichend genug galten, sahen die Dekrete selbst die Anrufung des weltlichen Arms vor. Das Dekret "de concubinariis" ermächtigte beispielsweise die Bischöfe, mit Unterstützung des weltlichen Armes, alle verdächtigen Personen aus den Häusern der Geistlichen zu entfernen. Das gleiche galt von allen Dekreten, die sich an die Gesamtheit der Gläubigen richteten, wie etwa das Dekret "de Judaeis et Neophytis". Danach hatte der Staat die Möglichkeit, von sich aus das Dekret zur Durchführung zu bringen. Durch das Dekret wurde nämlich die weltliche und geistliche Obrigkeit verpflichtet, dafür zu sorgen, daß kein Christ bei einem Juden Dienst nehme, sich an jüdischen Feierlichkeiten beteilige oder einem Juden ein öffentliches Amt antrage. Die Durchführung der Dekrete stellte also eine Gemeinschaftsaufgabe der weltlichen und geistlichen Gewalten dar.

Es wurde ferner empfohlen, Abschriften der Pragmatischen Sanktion den einzelnen Metropolitane und den bedeutenderen Fürsten Deutschlands zuzusenden (2).

Die geplante Pragmatische Sanktion trägt also alle Zeichen eines Gesetzes :

Sie soll vom König, dem für diesen Gesetzgebungsbereich zuständigen Organ unter Mitwirkung der Reichsstände erlassen werden.

Ihre Durchführung wird verbindlich angeordnet. Dies zeigen die ins Detail gehenden Vollzugsanordnungen und Strafsanktionen.

(1) "Item deputentur, pro qualibet diocesi episcopus loci et duo vel tres alii prelati cum clausula, quod sint omnes etc. conservatores decretorum hujusmodi cum potestate procedendi contra quoscumque violatores eorundem decretorum ea impugnantes per censuras ecclesiasticas et alias penas, etiam cum invocacione auxilii braccii secularis, si opus fuerit" RTA 14 nr. 61 S. 121 Zeilen 3 - 7.

(2) Vgl. oben S. 24.

Schließlich sollte die Pragmatische Sanktion publiziert werden, ein Akt, ohne den ein Gesetz nicht denkbar ist (1).

Bei der Akzeptationserklärung fehlen alle diese Kennzeichen. Sie war nicht vom König als Gesetz erlassen worden, sondern seine Gesandten hatten lediglich für ihn eine Erklärung abgegeben. Ein Gesetz verkünden wollten und konnten sie auch gar nicht. Die Akzeptation besaß auch keine Vollzugsanordnungen und Strafsanktionen. An keiner Stelle ist die Rede davon, was nach der Annahme der Dekrete geschehen solle. Daher hat mit Recht die überwiegende Auffassung in der Literatur die Akzeptation nicht als Reichsgesetz angesehen. Koch, der die Akzeptationserklärung zu Mainz als die "Pragmatische Sanktion der Deutschen" bezeichnete (2), übersah, daß nicht die Akzeptation, sondern die geplante, aber in Deutschland niemals erlassene "Sanctio pragmatica" diese Bezeichnung verdiente.

Die Rechtsgrundlage der Sanktion.

Die Rechtsgrundlage für den Erlaß eines weltlichen Überleitungsgesetzes war ebenso wie bei der Pragmatischen Sanktion von Bourges der mittelalterliche Grundsatz von der Hilfeleistungspflicht der weltlichen Gewalt gegenüber der Kirche. In der Vorrede zur Pragmatischen Sanktion von Bourges hatte Karl VII. auf diesen Grundsatz zurückgegriffen. Der König sei, so hieß es, verpflichtet, die Glaubenswahrheit, die er von den Geistlichen höre, gläubig zu verteidigen und wirkungsvoll auszuführen.

In Deutschland fehlt es an ähnlichen Nachrichten. Gleichwohl ist anzunehmen, daß auch für den Erlaß der Sanktion in Deutschland der Grundsatz von der Hilfeleistungspflicht des Königs gegolten hat.

Das ergibt sich aus den Informationen, die das Basler Konzil an die bei König Albrecht II. weilenden Konzilsgesandten, den Bischof Georg von Vich, Johannes von Ragusa und Johannes Bachenstein übermittelte. Die

(1) Die Publikation von Reichsgesetzen im Mittelalter war sehr mangelhaft, vgl. SCHRÖDER-KÜNBBERG 1. Teil, S. 718, doch finden wir in einigen Gesetzen den ausdrücklichen Vermerk, daß sie publiziert worden sind, so beim Mainzer Landfrieden von 1235, siehe ZEUMER, Quellensammlung, Nr. 58, S. 77 am Ende.

(2) Vgl. oben S. 64.

Gesandten sollten den König zum Gehorsam gegenüber dem Konzil auffordern und darauf hinweisen, daß den Fürsten nichts anderes als Unterwerfung zieme. Sie müßten von der einen, alles umfassenden Kirche Belehrung entgegennehmen und die durch sie getroffenen Entscheidungen gehorsam ausführen (*informacionem recipere debent et deliberata per eam reverenter exequi*) (1). Nach Gottes Willen hätten nämlich die Priester die Gesetze zu verkünden, nicht aber sei das die Aufgabe der weltlichen Gewalten, welche lediglich als Gläubige ihrer Kirche den Priestern untertan sein sollten. Die christlichen Herrscher bedürften nämlich für das ewige Leben der Hilfe der Priester, die Priester aber für die weltlichen Dinge der Hilfe der Herrscher (2).

Es bedarf keiner besonderen Erklärung, um die Ähnlichkeit der Formulierungen mit denen in dem Vorwort zur Pragmatischen Sanktion von Bourges festzustellen (3). Der Satz über die Abhängigkeit weltlicher Gewalt von der Billigung durch die Kirche ist ausgesprochen augustinisches Gedankengut. Auf die Wirksamkeit seiner Lehre zum Verhältnis zwischen Staat und Kirche ist schon hingewiesen worden. Aus ihr folgt weitgehend die Verpflichtung der weltlichen Gewalt zum Schutz der Kirche.

Dem König wie den Kurfürsten war diese Verpflichtung bekannt, und die Gesandtschaft aus Basel hat sicherlich nur auf sie hinweisen müssen. Wenn daher kein Schriftstück vorhanden ist, das eindeutig den Erlaß einer "Sanc-tio Pragmatica" mit dieser Verpflichtung begründet, so ist damit nicht gesagt, daß sie nicht dennoch stillschweigend zugrunde gelegt wurde.

Für die Deutschen ist neben dieser Verpflichtung auch das Beispiel der Pragmatischen Sanktion von Bourges Vorbild gewesen. Das französische Konzilsmitglied, der Kardinal Ludwig von Arles, fordert nämlich Johannes von

(1) Vgl. RTA 13, nr. 195, S. 395, Zeilen 5-11.

(2) "... autem preter reverenciam nil spectat ad terrenos principes, quin immo ab ipsa universali ecclesia informacionem recipere debent et deliberata per eam reverenter exequi. Ad sacerdotes enim deus voluit, ut jura testantur que ecclesie disponenda sunt, pertinere, non ad seculi potestates, quas, si fideles sunt ecclesie sue, sacerdotibus velint esse subjectas. Christiani enim imperatores pro eterna vita pontificibus indigent, pontifices autem pro rebus temporalibus tantummodo imperatorum utuntur auxilio." RTA 13, nr. 195, S. 369, Zeilen 5 - 11.

(3) Vgl. oben S. 59 f.

Ragusa auf, König Albrecht II. auf die Beschlüsse von Bourges hinzuweisen. Die Mitteilung an König Albrecht II., daß der französische König in seinem ganzen Reiche die Basler Dekrete veröffentlicht und den Universitäten und Gerichten die Beobachtung der Dekrete befohlen habe (1), wird auf ihn den Eindruck nicht verfehlt haben. Schließlich aber gehört es zu der schon langgeübten Praxis, christlicher König und Kaiser, Kirchengesetze zu bestätigen und zu publizieren, um denselben dadurch auch bürgerlich verbindliche Kraft beizugeben. Für den Erlaß der "Sanctio Pragmatica" mag nicht zuletzt diese langanhaltende Übung den Ausschlag gegeben haben. Denn auch die Deutschen waren interessiert daran, die heilsamen Reformen der Basler Synode durch Bestätigung und Durchführung zu größerer Wirksamkeit zu verhelfen.

Drittes Kapitel.

Die Akzeptation.

Die Form.

Der äußeren Form nach ist für die Akzeptation das Notariatsinstrument gewählt. Es ist die für die damalige Zeit gebräuchliche Form der öffentlichen Beurkundung durch Unterschrift eines öffentlichen Notars. Sie ersetzt die früher übliche Besiegelung (2). Das Akzeptionsinstrument trägt die Unterschrift dreier königlicher Notare.

Die Urkunde enthält neben dem Text der gemeinsamen Akzeptionserklärung (cedula) und dem nur mit den Anfangsworten wiedergegebenen Inhalt der Dekrete ein Protokoll über den Hergang der Akzeptation, die etwas ausführlicheren Akzeptionserklärungen der Akzeptanten je geson-

-
- (1) "... et (Charles VII.) mandavit, idem dominus rex per totum suum regnum dicta decreta publicari et in scolis et judiciis observari..."
RTA 13, nr. 300, Seite 572, Zeile 11-12.
- (2) H. BRESSLAU, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. I S. 731, insbesondere Fußnote 1; vgl. auch oben S. 16.

dert und das Schlußprotokoll über Zeit und Ort der Ausstellung sowie die Aufzählung der anwesenden Zeugen.

Den Kern der Urkunde bildet eigentlich nur die Erklärung "nos acceptamus". Der Sache nach haben die modernen Ratifizierungsgesetze keinen anderen Wortlaut. Neben dem Inhalt der transformierten Rechtsnormen und den Anordnungen für den Vollzug heißt ebenso :

"Es wird zugestimmt ..." (1).

Auf die Bedeutung der Erklärung weist die öffentliche Form der Beurkundung hin. In gleicher Weise hatte man auch in Bourges die Akzeptation in die königliche Ordonnance übernommen und sie so an der öffentlichen Form der Beurkundung teilnehmen lassen.

Die Akzeptanten.

Nach dem Wortlaut des Akzeptationsinstrumentes sind zwei Annahmeerklärungen zu unterscheiden. Die eine steht an der Spitze der Urkunde in der sogenannten Cedula und hat folgenden Wortlaut :

"Nos oratores Romani regis, principes electores hic presentes, aliorumque electorum sacri imperii et Alamanie metropolitano-
rum absentium oratores, decreta sacri Basiliensis concilii
acceptamus cum omni honore, reverentia et devotione, qua
debet ..." (2).

Die andere Erklärung folgt im Anschluß an die Wiedergabe der angenommenen Dekrete und besteht in der zu Protokoll gegebenen Annahmeerklärung des römischen Königs, der Erzbischöfe von Mainz, Köln, Trier, Salzburg, Magdeburg und Bremen. So erklärten die Gesandten des römischen Königs :

"... inclitissimi et excellentissimi domini Romanorum regis
oratores prefati nomine ipsius domini regis, ac pro eo, et

(1) Vgl. Art. 1 des Gesetzes zu den Verträgen der EWG und der Europäischen Atomgemeinschaft; "Den in Rom am 25. März 1957 unterzeichneten Verträgen zur Gründung der EWG und der Europäischen Atomgemeinschaft ... wird zugestimmt". BGBl. 1957 Teil II Bd. 1 S. 753.

(2) RTA 14, nr. 56, S. 110, Zeile 36 - 38.

tota Alamania, cunctisque suis principibus et subditis ecclesiasticis et secularibus cujuscumque status, gradus, condicionis seu preemencie fuerint ... decreta solempniter acceptarunt" (1).

Der Erzbischof von Mainz versicherte :

"... deinde archiepiscopus Maguntinus pro se, ecclesia et cunctis conprovincialibus et clero suis ... decreta solempniter accepavit." (2)

Daran schlossen sich die Akzeptationserklärungen der übrigen Erzbischöfe, entweder mit gleichem oder doch einem ähnlichen Wortlaut (3).

Eine zu Protokoll gegebene Erklärung der weltlichen Kurfürsten fehlt. Obwohl die Gesandten von Sachsen und der Pfalz auf dem Mainzer Reichstag zugegen waren, haben sie eine solche unterlassen. Lediglich der Erzbischof von Mainz erklärte für den Markgrafen von Brandenburg die Annahme der Dekrete. Sie lautete :

"... illustrissimo principe et domino, domino Frederico marchione Brandenburgensi, sacri imperii archicamerario principe electore et burggravio Nuremburgensi, cujus ad hoc se speciale habere mandatum asseruit ...". (scl. decreta accepavit) (4).

Hierbei fällt auf, daß die sonst beigefügte Bezeichnung des Geltungsbereiches der Annahmeerklärung bei dem Markgrafen fortgelassen ist (5). Daraus ist zu schließen, daß die Annahmeerklärung des Kurfürsten von Brandenburg nur für diesen persönlich gelten und offenbar die bereits in der Cedula ausgesprochene Annahme bekräftigen sollte. Eine rechtlich erhebliche Bedeutung dürfte ihr aber nicht zukommen.

Angesichts der Erklärung des Königs erscheint auch die protokollierte Akzeptationserklärung der weltlichen Kurfürsten nicht mehr notwendig.

(1) RTA 14, nr. 56, S. 113, Zeile 5-8.

(2) a.a.O. Zeile 8-9.

(3) So lautet die Erklärung des Kölner Erzbischofs : "... dominus archiepiscopus Coloniensis pro se ac ecclesia sua..." (scl. decreta accepavit) a.a.O. Zeile 11.

(4) a.a.O. Zeilen 9 - 11.

(5) etwa : "pro eo et territorio suo". Auf diese Tatsache weist F. H. HÜRTEN, Die Mainzer Akzeptation, S. 44, hin.

Albrecht II. hatte für die weltlichen Fürsten und alle seine Untertanen eine solche Erklärung bereits ausgesprochen. Die Erklärung war "pro tota Almania", also auch für das Herrschaftsgebiet der Kurfürsten und für ihre Person, "cunctisque suis principibus et subditis ... secularibus" abgegeben worden. HÜRTEN hat daher mit Recht hervorgehoben "daß die Vertreter der weltlichen Kurfürsten eine ausdrückliche Akzeption für den Bereich ihrer Herrschaft offenbar bewußt unterlassen haben" (1). Albrecht II. handelte als der Sprecher der Fürsten und des Kurkollegiums. Seine Befugnis, für alle Fürsten Deutschlands diese Erklärung abzugeben, beruhte auf der schon oben dargelegten (2) alleinigen Zuständigkeit des Königs in den Angelegenheiten, die das Verhältnis von Staat und Kirche betrafen. Wenn die Kurfürsten in der Cedula erwähnt sind, so scheint damit der schon erwähnte Verfassungsgrundsatz berücksichtigt, daß die Kurfürsten in diesen Fragen ein Mitspracherecht hatten. Dies bekunden sie mit der in der Cedula enthaltenen Erklärung.

Im Gegensatz dazu gaben die sechs deutschen Erzbischöfe eine protokollierte Annahmeerklärung für ihre Gebiete ab, obwohl der König auch für die geistlichen Fürsten Deutschlands die Dekrete angenommen hatte (pro cunctisque suis principibus et subditis ecclesiasticis ...). Aus der Formulierung ergibt sich bereits, daß es sich hier um eine ganz andere Erklärung handelte, als die vom deutschen König zu Protokoll gegebene. Die Erzbischöfe hatten erklärt :

"... pro se, ecclesia et cunctis conprovincialibus et clero suis ... decreta solempniter acceptarunt." (3)

Damit nahmen die Metropolen die Dekrete also nicht in ihrer Eigenschaft als Träger der weltlichen Gewalt und als Landesfürsten an. Sie handelten vielmehr "pro ecclesia sua et cunctis conprovincialibus et clero suis...". Daraus folgt auch ihre Stellung : die Erzbischöfe treten hier als Kirchenoberen und Leiter ihrer Sprengel auf. Ihre Erklärung ist die Zustimmung der deutschen Kirche zu den Dekreten. Denn insgesamt werden die Erklärungen der Bischöfe für ein Gebiet ausgesprochen, das sich mit der deutschen Nation deckt (4). Dagegen bildet die Akzeption des Königs unter Mitwirkung des Kurfürstenkollegiums die Zustimmung der weltlichen Mächte in Deutschland.

(1) Die Mainzer Akzeption, S. 45.

(2) s. oben S. 68.

(3) Vgl. oben S. 74.

(4) F. H. HÜRTEN, Die Mainzer Akzeption, S. 45.

Die Mainzer Akzeption umfaßt damit zwei Erklärungen : die der weltlichen Gewalt, des Königs und des Kurkollegs als Repräsentativorgan für das Reich und die der deutschen Bischöfe als Repräsentanz der Kirche Deutschlands. Die Mainzer Akzeption ist ein Akt des Zusammenwirkens geistlicher und staatlicher Gewalt (1). Dieses Ergebnis ist umso bemerkenswerter, als die Akzeptionserklärung von Bourges ausschließlich eine Angelegenheit der weltlichen Gewalt war. Der Klerus hatte in Bourges lediglich beratend mitgewirkt. Ebenso waren ein Jahr vorher von König Alfons von Aragon in eigener Machtvollkommenheit die Dekrete rezipiert worden (2) und die auf Grund der sogenannten Zweiten Intelligenz (3) vom französischen König übernommene Verpflichtung, die Akzeption auch in Kastilien, Schottland, Burgund und Britannien zu betreiben, richtete sich gleichfalls nur an die weltliche Obrigkeit dieser Länder (4). Schließlich hatte sich das Konzil selbst mit seinen Forderungen auf Annahme der Dekrete fast ausschließlich an die weltlichen Fürsten gewandt (5).

Allerdings sind Nachrichten vorhanden, daß das Konzil auch die geistlichen Gewalten zur Akzeption aufgefordert hat. Eine solche Botschaft ist an den Erzbischof von Mainz ergangen und in der bereits erwähnten Zweiten Intelligenz findet sich eine Klausel, nach der die Gesandten verpflichtet seien, die vollzogenen Akzeptionserklärungen der Könige von Frankreich und Deutschland sowie der Kurfürsten von Mainz, Köln, Pfalz, Sachsen und Brandenburg, wie auch der Erzbischöfe von Salzburg, Magdeburg und Bremen und ihrer Kirchen beizubringen (6).

-
- (1) Diese Aufspaltung der Mainzer Akzeption in einen Akte der geistlichen und der weltlichen Gewalt hat erstmals HÜRTEN, a. a. O., S. 46 vorgenommen
 - (2) Vgl. oben S. 21.
 - (3) Die bereits oben erwähnte geheime Vereinbarung zwischen König Albrecht und dem französischen König vom 26. und 27. Mai 1439, RTA, 14, nr. 69. Vgl. oben S. 24.
 - (4) (11a) "Idemque faciat Christianissimus Rex Francie apud reges Castelle et Scocie, duces Burgundie et Britanie super hujusmodi adherencia et decretorum acceptatione". RTA 14, nr. 69, S. 138, Zeilen 9-10.
 - (5) Das Konzil beschließt : "... quod scribatur regibus principibus et exortentur ad tuicionem decretorum sacri concilii...". CB VI, S. 83, Zeile 17.
 - (6) (9) "Item comparere debent eciam hujusmodi oratores cum mandato acceptationes decretorum sacri Basiliensis concilii per prefatos reges (gemeint sind die Könige von Frankreich und Deutschland) et principes ac ecclesias suorum regnorum et dominorum factas ad debitam et firmam ponendi execucionem." RTA 14, nr. 69, S. 137, Zeile 45 ff.

Daraus ergibt sich, daß die Akzeption von Konzilsbeschlüssen nicht ausschließlich in den Zuständigkeitsbereich der weltlichen Gewalten fiel. Auch den geistlichen Gewalten kam eine solche Befugnis zu.

Viertes Kapitel.

Die Akzeptionserklärung der deutschen Erzbischöfe. Ihre Rechtsnatur.

Nach der herrschenden Auffassung zur Zeit des Basler Konzils bedurften Konzilsbeschlüsse zu ihrer Wirksamkeit nicht der Annahme durch die Bischöfe der Nationalkirchen. Diese Ansicht ist erst viel später von den Gallikanern (1) und den Febronianern (2) vertreten worden. Zur Zeit des Konstanzer und Basler Konzils erhielten Konzilsbeschlüsse ihre volle Wirksamkeit mit der ordnungsgemäßen Publikation in der *sessio publica*. Dabei hing die Rechtswirksamkeit der Beschlüsse nicht von der Anwesenheit der einzelnen Bischöfe ab (3). Sobald die Dekrete durch Aushang an den Kathedraletüren zur allgemeinen Kenntnis gebracht worden waren, galt das Gesetzgebungsverfahren als abgeschlossen und jeder kirchliche Würdenträger mußte sich den Dekreten unterwerfen (4).

Es besteht nun kein Zweifel, daß sämtliche in Basel beschlossenen Dekrete ordnungsgemäß publiziert worden waren, und es fehlte ihnen daher nicht an der erforderlichen Verbindlichkeit für die gesamte Christenheit. Zwar enthielten einzelne Dekrete, wie etwa das über den Konkubinat der Kle-

-
- (1) Vgl. die *Declaratio cleri Gallicani de potestate ecclesiastica* vom 17. März 1682, Art. 4: "In Fragen des Glaubens hat der Papst den vorzüglichsten Anteil, sein Urteil ist aber nicht unabänderlich, wenn nicht die *Z u s t i m m u n g* der Kirche (d. h. hier der französischen) hinzugekommen ist." PFIEGLER, Dokumente nr. 205. Ferner HINSCHIUS, Kirchenrecht Bd. III, S. 743.
 - (2) Die Forderungen der Febronianer fanden ihren Ausdruck in Art. IV b der Emser Punktation, vgl. den Wortlaut auf S. 29.
 - (3) PHILLIPS; Kirchenrecht, Bd. 2, S. 261.
 - (4) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 380.

riker sowie den Mißbrauch zu häufigen Appellierens, die Bestimmung, dieselben in allen Diozesen "fleißig zu publizieren" und auch den abwesenden Bischöfen zuzusenden (1). Diese Publikationsklausel hatte aber lediglich den Zweck, die Dekrete zur Kenntnis der Betroffenen zu bringen und ihnen dadurch zu höherer Wirksamkeit zu verhelfen.

Gegen die formelle Rechtswirksamkeit der Dekrete bestanden also keine Bedenken. Materiell konnten jedoch gegen die Gültigkeit der Basler Beschlüsse erhebliche Zweifel geltend gemacht werden. Nach der überkommenen und von den Kurialisten vertretenen Auffassung war zur Gültigkeit der Beschlüsse eines Konzils deren Bestätigung durch den Papst erforderlich (2). Aus sich selbst heraus besaßen jedenfalls die Dekrete nach dieser Auffassung keine Rechtskraft. Sie bedurften der Bestätigung des Papstes.

Demgegenüber sollte nach konziliarer Ansicht entsprechend der schon zu Konstanz formulierten Lehre, daß das Konzil seine Gewalt unmittelbar von Christus habe und ihm daher jeder kirchliche Würdenträger, selbst der Papst, in Glaubenssachen sowie bei der Beseitigung des Schismas und hinsichtlich der allgemeinen Reform der Kirche an Haupt und Gliedern zum Gehorsam verpflichtet sei, die Beschlüsse aus sich heraus und ohne Bestätigung des Papstes wirksam sein.

Folgte man der kurialen Auffassung, so entbehrten alle Beschlüsse, die seit der 25. Sitzung des Basler Konzils gefaßt worden waren, von vornherein der Rechtswirksamkeit, weil sie nicht die Bestätigung des Papstes besaßen. In der 25. Sitzung vom 7. Mai 1437 kam es nämlich über die Frage des Tagungsortes der Unionsverhandlungen mit den Griechen zu einer Spaltung der Konzilsversammlung. Die Mehrheit der Basler befürwortete als Tagungsort Basel oder Avignon, die Minderheit stimmte für Udine oder Florenz, Orte, welche der Papst vorgeschlagen hatte. Entgegen der ausdrücklichen Willensentschließung der Konzilsmehrheit, stellte sich nun der Papst auf die Seite der Minderheit und verlegte am 18. September 1437 das Basler Konzil nach Ferrara. Ein Teil der Konzilsväter folgte dem Translationsdekret, die Mehrheit blieb jedoch in Basel und setzte dort ihre Sitzungen fort (3). Diesen gegen den Willen des

(1) HEFELE, Konziliengeschichte, Bd. VII, S. 594.

(2) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 383, 624. Ferner PHILLIPS, Kirchenrecht, 2. Bd., S. 261.

(3) J. JEDIN, Kleine Konziliengeschichte, S. 74.

Papstes abgehaltenen Sitzungen und die dort gefaßten Beschlüsse fehlte infolgedessen die Bestätigung des Papstes. Sie sind nach kurialer Auffassung als unwirksam anzusehen.

Was die Beschlüsse anging, die vor der 25. Sitzung ergangen waren, so hatte der Papst dieselben niemals ausdrücklich bestätigt. Gleichwohl wird man sie *implicite* als bestätigt anzusehen haben. Wegen der geringen Beteiligung an den Basler Konzilsverhandlungen hatte sich nämlich der Papst schon gleich zu Beginn des Konzils für berechtigt gehalten, dasselbe aufzulösen (18. Dezember 1431). Das Konzil weigerte sich jedoch auseinanderzugehen. Der Papst mußte bald seinen voreiligen Schrittz wieder rückgängig machen; durch die Erfolge des Konzils in der Husitenfrage und selbst durch kriegерische Wirren hart bedrängt, sah er sich genötigt, das Auflösungsdekret am 15. Dezember 1435 zu widerrufen. Gleichzeitig erklärte er, daß das Konzil als legitim zu betrachten sei (1). Damit wurde alles gutgeheißen, was bisher beschlossen worden war. Die in den folgenden Sitzungen erlassenen Dekrete trugen ebenfalls die stillschweigende Bestätigung des Papstes, soweit nicht ein ausdrücklicher Protest ergangen war.

Für die Rechtswirksamkeit der Basler Dekrete ergibt sich nach kurialer Auffassung also folgendes Bild: Die bis zur 25. Sitzung ergangenen Dekrete "*de electionibus*", "*de Judaeis et Neophytis*", "*de concubinariis*", ferner das Dekret über die Periodizität der Provinzial- und Diozesansynoden sind nach dieser Auffassung wirksam. Nicht wirksam ist das auf der 21. Sitzung vom 9. Juni 1435 ergangene Dekret "*de annatis*", weil der Papst bereits am 12. August durch seinen Sekretär Poggius, später durch den Kamaldulenser-general Traversari und durch die Kardinäle Albercati und Cervantes ausdrücklich protestieren lassen (2). Zweifelhaft ist die Wirksamkeit des *Decretum Frequens*. *Implicite* schien es durch die Erklärung vom 15. Dezember 1433 gebilligt zu sein. Offenbar hatte sich hier aber der Papst für eine günstigere Zeit vorbehalten, näher zu der Frage der Superiorität des Konzils Stellung zu nehmen und sich gegen die Konstanzer und Basler Grundsätze auszusprechen (3), denn die Bestätigung dieses Dekrets hätte ein Zurückweichen des Papsttums vor dem Konziliarismus bedeutet.

Schließlich waren unwirksam alle nach der 25. Sitzung erlassenen Dekre-

(1) JEDIN, Kleine Konziliengeschichte, S. 73.

(2) HEFELE, Konziliengeschichte, Bd. VII, S. 599. JEDIN, a. a. O., S. 74.

(3) HEFELE, a. a. O., S. 567.

te, so das Dekret "de collationibus beneficiorum", "de causis et appellationibus" und natürlich das Dekret über die Suspension des Papstes.

Nach konziliarer Auffassung kam es freilich auf die Bestätigung des Papstes nicht an. Infolgedessen waren alle Dekrete, die bis zum Zeitpunkt der Akzeptationserklärung in Mainz am 26. März 1439 ergangen waren, wirksam. Das Konzil konnte aber nicht mit der Anerkennung dieser Auffassung bei allen Bischöfen der christlichen Staaten rechnen. Deshalb sind seit dem August des Jahres 1437, also etwa drei Monate nach dem endgültigen Bruch des Papstes mit dem Basler Konzil, ständig Gesandtschaften unterwegs, um die Anhängerschaft des Konzils bei den einzelnen Staaten zu vergrößern (1). Da sich die Bischöfe auf die Unwirksamkeit der Dekrete "de annatis", "de collationibus beneficiorum" und des Suspensionsdekretes stets berufen konnten und somit die Verbindlichkeit der Dekrete nicht gewährleistet schien, war die feierliche Anerkennungs- und Obödienzerklärung die notwendige Folge. Für Deutschland wird sie von den Erzbischöfen zu Mainz, Köln, Trier, Magdeburg, Salzburg und Bremen in der Mainzer Akzeptation vom 26. März 1439 mit Ausnahme des Suspensionsdekretes abgegeben.

Die rechtliche Bedeutung der Akzeptation durch den deutschen Episkopat liegt also u. a. darin, die Zweifel an der Geltung der Konzilsdekrete durch eine ausdrückliche Anerkennung zu beheben. Die Akzeptation der Bischöfe ist die Erklärung, die in Basel beschlossenen Dekrete als kirchenrechtlich verbindlich zu behandeln, auch wenn gegen ihre materielle Geltung wegen der fehlenden päpstlichen Bestätigung Bedenken bestanden.

-
- (1) Beachte die bereits erwähnte Aufforderung des Konzils an den Erzbischof von Mainz, die Dekrete zu akzeptieren, RTA 13, nr. 119, S. 182, Zeile 5. Ferner den Bericht Louis d'Aleman vor den Konzilsvätern, der im Traktat des Joh. v. Bachenstein erwähnt wird: "Transtuli me personaliter ad dietam Franckenfordiensem ad conspectum principum et prelatorum Nacionis Germanice, promovi acceptationem decretorum Sacri Concilii Instanciam gravem feci, ut principes et prelati adhererent Sacro Concilio." ERLER. Rechtsgutachten zur Mainzer Stiftsfehde, Bachenstein, S. 211, Z. 3 ff. - Vgl. schließl. die Rede des Panormitanus vor den Kurfürsten am Wahltag 1438: "... ut saluberrima ... et reformativa cum effectum recipere et recipi ac observari (scl. patres et illustrissimi principes) in vestris provinciis, diocesibus et dominiis facere et omnem ad hoc efficacem operam exhibere." RTA 13, nr. 129, S. 210 Z. 31 ff.

Die Akzeptationserklärung durch die weltliche Gewalt. Ihre Rechtsnatur.

Die Akzeptation, eine Wirksamkeitsvoraussetzung für die Rezeption kirchlichen Rechts.

Die Bestätigung kirchlichen Rechts durch die westgotischen und fränkischen Könige hatte erstmals jene Trennung aufgewiesen, die auch für den Vorgang in Mainz und Bourges charakteristisch war. Das Bestätigungsverfahren in den Germanenreichen bestand in dem königlichen Konsens (*approbatio*, *consensio*, *consensus*) und dem herrscherlichen Gesetzesbefehl, der gewöhnlich mit den Worten "*principali auctoritate munire*" oder "*oraculo auctoritatis confirmare, convalescere*" umschrieben wurde (1). Diese Aufspaltung in einen Akt der Anerkennung und einen Akt der Durchführung war im Gegensatz zu den byzantinischen Rechtsvorstellungen auf die absolute Trennung von kirchlichem und germanischem Volksrecht zurückzuführen. Der altrömische Grundsatz, daß das *ius sacrum* ein Teil des *ius publicum* sei, hatte wohl noch in Byzanz gegolten, in den christlichen Germanenreichen aber waren diese Rechtsvorstellungen unbekannt. Die deutliche Trennung beider Gewalten ist aber erst im Mittelalter mit der erforderlichen begrifflichen Klarheit ausgebildet worden. Gregor VII. hatte in seiner Bulle "*Licet ex praeteritis*" von der Menschheit als dem einheitlichen Körper mit gottgewollter geistlicher und weltlicher Verfassung gesprochen (2). Stephan von Tournay (3) hatte die Vorstellung von den zwei Herrschafts- und Rechtsordnungen entwickelt, dem "*sacerdotium*" und dem "*imperium*".

In der Scheidung der beiden Rechtsordnungen liegt die eigentliche Begründung für eine der Ausführung kirchlichen Rechts vorausgehende Approbation oder Akzeptation durch die weltliche Gewalt. In Byzanz war eine solche ausdrückliche Anerkennung wegen der Identität beider Rechtsordnungen nicht notwendig. Nachdem aber die Identität der beiden Rechtsordnungen schon in den christlichen Germanenreichen und schließlich im Mittelalter aufgehoben war, erfolgte stets eine irgendwie geartete Aner-

(1) vgl. oben S. 45.

(2) vom 1. September 1073, gerichtet an Rudolf von Schwaben, Reg. I, 19, hrsg. von E. CASPAR.

(3) bei C. MIRBT, Quellen, Nr. 318.

kennung des kirchlichen Rechts. Auf den Generalkonzilien des Hochmittelalters erteilten die Fürsten zu den Beschlüssen, die sie durchführen wollten, ihre Approbation. In Bourges und Mainz hatte sich dann daraus der formelle Akt der Akzeption entwickelt. Auf dem Konzil zu Trient wird dieser vorerst von zwei Staaten begangene Weg zum Beispiel für alle christlichen Fürsten. Durch ein besonderes, in der Schlußsitzung erlassenes Dekret "de recipiendis et observandis decretis concilii" (1) wurden die Fürsten aller christlichen Staaten zur Annahme der Dekrete aufgefordert. Die größte Zahl der weltlichen Mächte, unter ihnen auch der Kaiser, folgte dieser Aufforderung und bestätigte die Dekrete durch Unterschrift (2).

Dieses von den Staaten geübte Verfahren läßt ohne weiteres den Schluß zu, daß die Akzeption des kirchlichen Rechts Voraussetzung für dessen Durchführung ist. Es gilt, was bereits von der Akzeption von Bourges gesagt wurde : Akzeption ist der Teil eines Gesetzgebungsverfahrens. Sie bildet die Voraussetzung für den Erlaß eines staatlichen Ausführungsgesetzes. Ohne Akzeption war der Erlaß einer Pragmatischen Sanktion nicht denkbar.

Die Akzeption als Akt der Prüfung kirchlichen Rechts.

In Frankreich bedeutete die Annahme der 23 Reformdekrete die nach eingehender Prüfung und Genehmigung kirchlichen Rechts erfolgende staatliche Anerkennung der zu akzeptierenden Norm. Das Kennzeichen der Akzeption lag also in ihrer doppelten Funktion : Sie war ein Akt der Prüfung und Bestätigung.

Für die Mainzer Akzeption läßt sich das Gleiche sagen. Das ergibt sich aus den nachstehenden Überlegungen :

Zunächst folgten die Akzeptanten in Mainz nur allzu offensichtlich dem französischen Beispiel. Darauf ist schon im vorausgehenden Abschnitt

-
- (1) Conc. Trident. Sess. 25 : "... superest nunc, ut principes omnes, quod facit, in Domino moneat ad operam suam ita praestandam, ut, quae ab ea decreta sunt, ab haereticis depravari aut violari non permittant, sed ab his et omnibus devote recipiant et fideliter observentur." Abgedr. in Conciliorum Oecumenicorum Decreta, S. 774, Zeilen 17-20.
- (2) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 449.

" Die Rechtsgrundlage der Sanktion ". (1) hingewiesen worden.

Noch deutlicher geht es aber aus der Begründung hervor, mit der die Deutschen die Modifikationen zu einigen der Dekrete gerechtfertigt hatten. Sie stimmt fast wörtlich mit der Begründung überein, mit welcher man sich auch in Bourges zur Abänderung der Dekrete entschlossen hatte :

Wir erfahren die Begründung aus dem Entwurf zu einer Mitteilung König Albrechts an das Basler Konzil über die Annahme der Reformdekrete. Nach einem Vermerk am Rande dieses Schriftstücks zu urteilen, ist diese Mitteilung in Basel durch den Dekan von Meißen überreicht worden (2). Zu Beginn wird zunächst festgestellt, daß das Konzil gewisse Dekrete, Anordnungen und feierliche Bestimmungen erlassen habe, die durch Konzilsgesandte den Fürsten des Reiches mit der Aufforderung überreicht worden seien, dieselben anzunehmen und für die deutsche Nation verbindlich zu erklären (3). Dann folgt die eigentliche Begründung, warum man sich zu diesem Schritt entschlossen habe. Der König erklärte nämlich : "... einige (Dekrete) nehmen wir ohne Einschränkungen an, andere aber mit gewissen Modifikationen, nicht etwa, weil wir an der Autorität des heiligen Konzils zweifelten, sondern weil die Modifikationen auf die Beschaffenheit, die Lage und die Gebräuche unserer deutschen Nation zuzutreffen scheinen". (... aliqua simpliciter prout iacent, alia vero cum certis modificacionibus et formis - non quidem quod hesitamus de potestate ipsius sacri concilii condentis, sed quatenus commoditatibus temporibus et moribus prefate nacionis Germanice convenire videntur ... recipimus et acceptamus.) (4).

In der Pragmatischen Sanktion von Bourges lautete die für den Vergleich entscheidende Stelle : "Nach reiflicher Überlegung sei man dazu gekom-

(1) s. oben S. 71 ff.

(2) am Rande rechts : "1439 dominus Misnensis attulit etc." Vgl. RTA 14, nr. 53.

(3) "... certa decreta certasque ordinaciones statuta solemnina fecit et condidit, que per suos oratores et nuncios nobis et nostri regni Romani electoribus principibus ac proceribus presentari fecit ..., quatenus hujusmodi decreta, statuta et ordinaciones ob causas premissas facta et condita recipere ac ea per nacionem Germanicam observari facere dignemur." RTA 14, nr. 53, S. 105, Zeile 43 ff.

(4) RTA a.a.O., S. 106, Zeile 27.

men, die Dekrete teils unverändert, teils mit gewissen Modifikationen anzunehmen, was aber seinen Grund nicht in der Bedenklichkeit gegen die Autorität des Basler Konzils, sondern in der Berücksichtigung der e i g e n t ü m l i c h e n Z u s t ä n d e d e s R e i c h e s u n d d e r D a u p h i n é habe" (1).

Die Ähnlichkeit der Formulierungen ist unverkennbar und läßt den Schluß zu, daß hier die Deutschen aus gleichem Geist und denselben Rechtsvorstellungen die Akzeptation erklärt haben.

Bourges und Mainz waren ein Anfang. Die Rezeption kirchlichen Rechts in den von den Franzosen und den Deutschen gewiesenen Bahnen wirkte beispielhaft. Ein Jahrhundert später wurden erneut die Beschlüsse des Tridentinums erst nach eingehender Prüfung durch einzelne Staaten anerkannt. Die Synode hatte auch hier, wie schon erwähnt, in einem besonderen Dekret die Fürsten ermahnt, ihre Beschlüsse zu beobachten (2). Die Anerkennung sollte formell durch die Unterzeichnung von seiten der Gesandten der weltlichen Mächte erfolgen. Päpstliche Legaten hatten bereits daraufhin gewirkt (3). Tatsächlich ist auch die größte Zahl der christlichen Fürsten dieser Aufforderung gefolgt. Lediglich Spanien und Frankreich verweigerten die Unterschrift. Frankreich begründete diesen Schritt mit der Feststellung, daß eine Reihe der Bestimmungen nicht mit den Rechten der königlichen Gewalt und den Freiheiten der gallikanischen Kirche in Einklang stünde (4). Ebenso erteilte Philipp II. von Spanien den Trienter Beschlüssen das Placet nur mit der Einschränkung, daß dadurch die Rechte des Königs nicht berührt würden (5).

Aber selbst Staaten, welche die Dekrete anerkannt hatten, haben diese nicht ohne weiteres und in vollem Umfange als maßgebend betrachtet. So ist in Deutschland eine reichsgesetzliche Anerkennung der Verordnungen des Trienter Konzils niemals erfolgt. Eine Denkschrift des bayerischen geistlichen Rates vom 30. November 1769 lautete :

"Sonst wird überhaupt widersprochen, das in Bayrn extra res fidei das Trident. Concilium schlechterdings angenommen worden, da man factis ipsis villen stücken bis heutigen Tages

(1) Vgl. S. 60 nr. 3.

(2) Es handelt sich hier um das schon oben S. 82 genannte Dekret de recipiendis et observandis decretis concilii.

(3) HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 449.

(4) ders., a. a. O., S. 449.

(5) FRIEDBERG, Grenzen, S. 544 f.

kontradiert hat und eine bischöfliche Publikation allein sine placito den Landesfürsten nicht binden kann." (1)

Zur Zeit des Trienter Konzils ist also der Rechtszustand bereits derart, daß Konzilsbeschlüsse von der Genehmigung der weltlichen Gewalten abhängen, wenn sie staatliche Geltung beanspruchen wollen. Die Akzeptionen von Bourges und Mainz sind die ersten Schritte zur Einführung einer solchen Genehmigung.

Die Bestätigungsfunktion der Akzeption.

In der Literatur haben vor allem Kraus (2) und Hürten (3) den Charakter der Akzeption als Bestätigung kirchlichen Rechts durch die weltliche Gewalt hervorgehoben, indem sie die Akzeption als die Erklärung der Anerkennung kirchlichen Rechts bezeichneten. Kraus umschreibt sie als "die förmliche Äußerung darüber, daß man sich vom deutschen König bis zum letzten Untertanen einig sei in dem Entschluß, sich der Reformen des Konzils zu versichern" (4).

Hefe, Hinschius und Schubert, aber auch Hürten, heben dagegen noch einen anderen Gesichtspunkt hervor. Sie sehen in der Akzeptionserklärung eine "provisorische Vereinbarung" der einzelnen deutschen Fürsten über ihre Verhalten in dem zwischen dem Papst und dem Konzil ausgebrochenen Streit (5).

Gerade über diese Deutung steht nicht im Einklang mit dem Charakter der Akzeption als der Bestätigung kirchlichen Rechts. Akzeption ist keine Vereinbarung. Dies würde voraussetzen, daß die Vertragspartner nach Belieben über den Gegenstand der Vereinbarung verfügen könnten. Nach der auch in dieser Zeit noch herrschenden mittelalterlichen Rechtsauffassung waren die weltlichen Mächte vielmehr zur Anerkennung des kirchlichen Rechts verpflichtet. Die Rezeption der Konzilsbeschlüsse un-

(1) zitiert bei FRIEDBERG, Grenzen, S. 258 nr. 1.

(2) Deutsche Geschichte im Ausgang des Mittelalters, Bd. I, S. 43.

(3) Die Mainzer Akzeption, S. 44.

(4) s. Anm. 2.

(5) HEFELE, Konziliengeschichte, Bd. VII, S. 774. HINSCHIUS, Kirchenrecht, Bd. III, S. 409 f. SCHUBERT, Roms Kampf um die Weltherrschaft, S. 76.

terlag also nicht ihrer Disposition. Akzeption ist daher keine vertragliche Übereinkunft, sondern ein formeller, einseitiger Akt der weltlichen Gewalt. Entsprechend dem Vorgang in Bourges stellt sie den Teil eines Verfahrens dar, das mit dem Erlaß eines staatlichen Ausführungsgesetzes endet. Das gesamte Verfahren hat die Transformation kirchlichen in das staatliche Recht zum Ziel und bedeutet dessen endgültige Bestätigung durch den Staat.

In diesem Sinn ist der Begriff "acceptatio" im Anfang des 15. Jahrhunderts auch verwandt worden. Er hat jedenfalls im Rechtsdenken dieser Zeit die oben dargelegte festumrissene Bedeutung gehabt. Das geht aus der Fülle der Anträge hervor, die das Basler Konzil an die Laiengewalten gerichtet hat und in denen das Wort "acceptatio" als feststehender Begriff stets wiederkehrt.

So erging an den Erzbischof von Mainz in seiner Eigenschaft als Landesfürst der schon erwähnte Antrag der Konzilsversammlung auf Akzeption der Dekrete (*gratanter acceptare*) (1). Auf dem Wahltag im März 1438 erscheint eigens eine Delegation aus Basel, um die Kurfürsten zur Akzeption und den Erlaß eines weltlichen Ausführungsgesetzes aufzufordern (*recipere ac observari facere*) (2). Einen Monat später faßt schließlich das Konzil einen offiziellen Beschluß, daß beim römischen König, dem König von Frankreich sowie dem Herzog von Savoyen die Akzeption der Dekrete beantragt werden solle. (... *ut decreta acceptarentur.*) (3). Im Juli werden die bei den König Albrecht weilenden Gesandten nochmals informiert, daß sie auf die den Laien obliegende Gehorsamspflicht gegenüber den Entscheidungen der Kirche hinweisen sollten (4). Ein Jahrhundert später, auf dem Trienter Konzil, wird eigens von der Konzilsversammlung das Dekret "*de recipiendis et observandis decretis concilii*" erlassen, das von allen Fürsten die ergebene Annahme und treue Beobachtung der Dekrete verlangt (5).

Aus diesen stets an die weltlichen Gewalten gerichteten Anträgen ergibt sich, daß es sich bei der Akzeption nicht um eine Vereinbarung, sondern

(1) RTA 13, nr. 119, S. 182, Z. 5; Vgl. oben S. 21.

(2) RTA 13, nr. 129, S. 210, Z. 31; Vgl. oben S. 22.

(3) Monumenta Conciliorum, Bd. III, Teil 1, S. 103 f. Vgl. auch oben S. 22 nr. 2.

(4) RTA 13, nr. 195, S. 369, Zeilen 5-11. Vgl. auch oben S. 71 nr. 1.

(5) Conc. Trident. Sess. 25. Vgl. oben S. 82 nr. 1.

eine Verpflichtung, um ein formelles, von den Laiengewalten in Gang zu bringendes Ratifikationsverfahren handelt. Dabei bildet die Akzeption lediglich die erste Stufe dieses Verfahrens. Ihr folgt der Erlaß des weltlichen Ausführungsgesetzes. Ist also akzeptiert worden, so sind die rechtlichen Voraussetzungen für den Erlaß eines Ausführungsgesetzes geschaffen. Die Akzeption selbst hat in diesem Zusammenhang noch keine rechtserhebliche Bedeutung. Sie ist lediglich deklaratorischer Natur und besagt, daß nunmehr dem Erlaß des weltlichen Ausführungsgesetzes nichts mehr entgegensteht. Unterbleibt dagegen der Erlaß des weltlichen Ausführungsgesetzes, wie dies in Deutschland geschieht, so entfaltet die Akzeption keine rechtliche Wirkung.

Zutreffend gekennzeichnet hat daher P. JOACHIMSON (1) den Charakter der Akzeption, wenn er die Erklärung von Mainz als eine *lex imperfecta* qualifiziert. Dasselbe meint wohl Viktor von KRAUS (2), wenn er die Mainzer Akzeption als die förmliche Äußerung darüber ansieht, daß man sich vom deutschen König bis zum letzten Untertan einig sei in dem Entschluß, sich der Reformen des Konzils zu versichern.

Sechstes Kapitel

Zusammenfassung.

Die vorausgehende Untersuchung hat folgendes ergeben :

Die Mainzer Akzeption ist die von dem deutschen König Albrecht II., den Kurfürsten und den Erzbischöfen Deutschlands abgegebene, feierliche Erklärung, mit der sich die Genannten verpflichten, 26 auf dem Basler Reformkonzil beschlossene Dekrete unter gewissen Vorbehalten anzuerkennen. Auf Grund dieser Erklärung sollte der König zum Erlaß eines Reichsgesetzes (*sanctio pragmatica*) ermächtigt sein, das den kirchlichen Normen nun-

(1) Gregor von HEIMBURG, S. 64.

(2) Deutsche Geschichte im Ausgang des Mittelalters, Bd. I, S. 43.

mehr auch die Verbindlichkeit eines staatlichen Gesetzes beiliegte.

Der Erlaß der Pragmatischen Sanktion ist in Deutschland jedoch aus politischen Gründen unterblieben.

Mit der Akzeption der Basler Reformdekrete folgten der König und die Kurfürsten einer althergebrachten Übung christlicher Könige und Kaiser, Konzilsbeschlüsse durch Unterschrift oder Gesetz zu bestätigen und damit dem kirchlichen Recht höhere Wirksamkeit zu verleihen. Unmittelbares Vorbild für die Mainzer Akzeption ist jedoch die Pragmatische Sanktion von Bourges, ein französisches Reichsgesetz, das der französische König nach erklärter Akzeption von 23 Basler Reformdekreten in Bourges erlassen hatte. Akzeption ist dabei ein feststehender verfassungsrechtlicher Begriff des 15. Jahrhunderts. Hergeleitet von lateinisch "acceptare", annehmen, anerkennen, billigen, wird er erstmals von den Konzilsvätern in Basel als Fachausdruck für die Anerkennung und Übernahme kirchlichen Rechts durch die weltliche Gewalt verwandt.

Der Vorgang ist etwa mit dem heute im modernen Staatsrecht geläufigen Begriff der Transformation von außerstaatlichem in innerstaatliches Recht vergleichbar. Die Akzeption stellt dabei lediglich den Teil eines solchen Übernahmeverfahrens dar. Ihr folgt die Rezeption des kirchlichen Rechts, gewöhnlich durch den Erlaß eines staatlichen Überleitungsgesetzes (sanctio).

Zur Akzeption waren die weltlichen Gewalten verpflichtet. Dies ergab sich aus der mittelalterlichen Lehre von der Hilfeleistungspflicht der Laiengewalten, wonach der Staat der Kirche zu Hilfe kommen müsse, wenn ihre eigenen Machtmittel zur Durchführung des geistlichen Rechts nicht ausreichten. Das Erwachen des staatlichen Selbstbewußtseins im 15. Jahrhundert stellte diese Verpflichtung in Frage. Die Staaten begannen, sich die Anerkennung des kirchlichen Rechts vorzubehalten und es zunächst auf seine Vereinbarkeit mit den staatlichen Interessen zu prüfen (Anfänge des staatlichen Plazets). So geht der "acceptacio" die Prüfung durch den König und die Großen des Reiches voraus, ob das akzeptierte Recht mit den Eigentümlichkeiten der Nation und den Rechten der Krone in Einklang stehe.

In Mainz werden daher die 26 Reformdekrete des Basler Konzils nur unter gewissen Änderungen und Ergänzungen akzeptiert.

Im Gegensatz zur Akzeption in Bourges enthält die Mainzer Akzeptation

tionserklärung auch die Annahmeerklärung der geistlichen Gewalten. Nach kirchlichem Recht bedurften zu ihrer Wirksamkeit die Dekrete dieser Zustimmung nicht. Da aber ein großer Teil der Basler Reformdekrete ohne die erforderliche Approbation des Papstes ergangen war, schien eine nochmalige Bestätigung durch den Episkopat zur Behebung der Zweifel notwendig.

Die Mainzer Akzeption ist ein Gesetzestorso geblieben. Das Ausbleiben des geplanten staatlichen Ausführungsgesetzes hat für Deutschland das Basler Reformwerk zunichte gemacht.

Lebenslauf

Am 27. Mai 1936 wurde ich als Sohn des Reichsbahnobersekretärs Erich Rücker und seiner Ehefrau Margarethe, geborene Lindenthal, in Hirschberg (Niederschlesien) geboren. Nach vierjähriger Volksschulzeit besuchte ich zunächst das Humanistische Gymnasium in Bielefeld und seit dem Jahre 1950 das Heinrich von Gagern-Gymnasium in Frankfurt am Main. am 3. März 1956 bestand ich dort die Reifeprüfung.

Ich studierte Rechtswissenschaft an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt am Main und an der Ludwig Maximilians-Universität in München. Meine akademischen Lehrer in Frankfurt am Main waren vor allem die Professoren Erler, Kronstein, Preiser und Schiedermaier, in München die Professoren Engisch, Kunkel, Lerche, Obermayer und Pohle. Nach einem Studium von neun Semestern bestand ich am 10. Januar 1961 vor dem Landesjustizprüfungsamt in München die erste juristische Staatsprüfung.

Am 14. Juli 1961 wurde ich durch den Hessischen Minister der Justiz zum Gerichtsreferendar ernannt. Meine juristische Ausbildung erhielt ich an den Gerichten und Behörden des Landgerichtsbezirks Darmstadt, des Kammergerichtsbezirks Berlin und am Oberlandesgericht in Frankfurt am Main. Am 20. September 1965 bestand ich vor dem Juristischen Landesprüfungsamt in Wiesbaden die Große juristische Staatsprüfung.

